П Р О Т О К О Л – I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №190 от 15.06.2018г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №154/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Комисията проведе своето заседание в заседателна зала, находяща се на втория етаж на административната сграда на община Златоград, на адрес: гр. Златоград, ул. "Стефан Стамболов" №1.

	ДАТА	**ЧАС**
Краен срок за подаване на оферти	14.06.2018 г.	17:30
Отваряне на офертите	15.06.2018 г.	11:00

2. Членове на комисията

Членове на комисията:

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт, той и публичен изпълнител
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Севдалин Хаджиев	- гл. специалист ИК

Комисията заседава в основния си състав.

Председателят на комисията откри заседанието в 11:00 часа, като запозна членовете на Комисията със съдържанието на входящ регистър на офертите относно участниците, подали оферти за участие в процедурата.

След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, присъстващите членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието присъства представител на участник в процедурата, съгласно присъствен списък, неразделна част от настоящият протокол.

Комисията обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Оферта №	**Име на участника в процедурата**	**Участва по обособена позиция №**	**Дата и час на получаване**

Оферта №	Име на участника в процедурата	Участва по обособена позиция №	Дата и час на получаване
1	„ПЪТИНЕЖЕНЕРИНГ" ЕООД	1 и 2	13.06.2018г. 10:45 ч.
2	„ОДЕСОССТРОЙ" ООД	1 и 2	14.06.2018г. 08:37 ч.
3	„ИСА 2000" ЕООД	1 и 2	14.06.2018г. 09:52 ч.
4	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД" АД	1 и 2	14.06.2018г. 10:45 ч.
5	„АГРОМАХ" ЕООД	1	14.06.2018г. 14:52 ч.
6	„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ" АД	2	14.06.2018г. 14:56 ч.
7	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ" – участници в обединението: „РАСТЕР ЮГ" ООД и „ПАРСЕК ГРУП" ЕООД	1 и 2	14.06.2018г. 16:31 ч.

Комисията започна отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Оферта №1: „ПЪТИНЕЖЕНЕРИНГ" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2; Отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише предложенията за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

Оферта №2: „ОДЕСОССТРОЙ" ООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се

в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); ЕЕДОП на хартиен носител; Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2; Отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише предложенията за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

Оферта №3: „ИСА 2000" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); ЕЕДОП на хартиен носител; Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Декларация по чл. 102 от ЗОП и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и Декларация по чл. 102 от ЗОП; Отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише предложенията за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Поради отказ на присъстващия представител на участник в процедурата, предложенията не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

Оферта №4: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД" АД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се

в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Декларация по чл. 102 от ЗОП и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и Декларация по чл. 102 от ЗОП; Отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише предложенията за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и те бяха подписани от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

Оферта №5: „АГРОМАХ" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R); Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1, компакт диск (CD-R) и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише плик с надпис «Предлагани ценови параметри» и той бе подписан от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 също бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише предложението за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1 и то бе подписано от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

Оферта №6: „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ" АД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R); Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2, компакт диск (CD-R) и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише плик с надпис «Предлагани ценови параметри» и той бе подписан от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

4. Техническото предложение за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише предложението за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №2 и то бе подписано от представителя на ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

Оферта №7: ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ"

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Отделно комплектовани Опис на документите, съдържащи се в офертата; Договор за създаване на обединение; Допълнително споразумение към договор за създаване на обединение; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Техническо предложение, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Опис на документите, съдържащи се в офертата; Договор за създаване на обединение; Допълнително споразумение към договор за създаване на обединение; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Техническо предложение, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2; Отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Поради отсъствие на друг представител на участник в процедурата, пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на друг представител на участник в процедурата, предложенията за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

С извършване на горните действия в 12:10 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията закри заседанието.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на настоящият протокол и всички документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Настоящият протокол се състави и подписа на 15.06.2018г.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова
Членове:
Асен Черешаров

Заличен подпис на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

инж. Юли Хаджийски .....

инж. Светла Букова .....

Севдалин Хаджиев .....

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

СПИСЪК НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ УЧАСТНИЦИ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СРЕДСТВА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ

ПРИ ОТВАРЯНЕТО НА ОФЕРТИ ПО ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ С ВЪЗЛОЖИТЕЛ ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД

Предмет на процедурата

„Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“ по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция №2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

Вид на процедурата: открита процедура	
Решение за откриване	
№	Дата
154	09.05.2018г.

№	наименование на участника, СМО	лице, представляващо участника, СМО	законен представител или пълномощник	дата	подпис
	Кирил Димитров	Христо Христов	пълномощник	15.06.18	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Председател на комисията: ..... /подпис/ Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Член: ..... /подпис/ Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Член: ..... /подпис/ Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Член: ..... Заличено на осн. чл. 2 от

П Р О Т О К О Л – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №190 от 15.06.2018г. на кмета на Община Златоград, (изменена със Заповед №264 от 27.08.2018г. за удължаване срока на работа на комисията), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №154/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Днес, 27.09.2018г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №190/15.06.2018 г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Севдалин Хаджиев	- гл. специалист ИК

Комисията заседава в основния си състав в закрити заседания, проведени на 10.09.2018 г. и на 18.09.2018 г. в заседателната зала в сградата на Община Златоград, с цел разглеждане на документите и информацията в офертите за тяхната пълнота и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал.7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата обществена поръчка. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, въз основа на което установи следното:

1. **За Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

1.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

1.2. В представения ЕЕДОП в Раздел Б Икономическо и финансово състояние участникът е попълнил т.2а с информация за конкретен годишен оборот за последните три финансови години. Участникът не е посочил информация в т.1а относно общия годишен оборот за последните три финансови години. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.2), т.1 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.2.1. от документацията за поръчката.

1.3. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

2. За Участник № 2 – „ОДЕСОССТРОЙ" ООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

2.1. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности за предложените експерти ръководител на екипа и технически ръководител участникът е посочил че същите притежават професионален опит съответно 10 години и 20 години, но в списъка с експертите за лицата няма посочени данни за професионалния им опит – заемана длъжност, работодател, период на заемане на длъжността. От така представеното твърдение комисията не може да направи извод, че лицата притежават изискуемия минимален опит по специалността съгласно документацията. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.3.2. от документацията за поръчката.

2.2. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности участникът е декларирал минималното изискуемо оборудване от Възложителя. За част от оборудването е посочено, че не е собственост на участника, а е на трети лица – „Инжстройинженеринг" ЕООД и „Новостройинвест 2013" ЕАД. Съгласно т.3 от раздел V „Критерии за подбор" участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото

състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В представения от участника ЕЕДОП последният е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица, а едновременно с това декларира, че ще използва техника, предоставена му по силата на договор за наем от такива лица. От третите лица не са представени отделни ЕЕДОП. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел V „Критерии за подбор", т.3 от документацията за поръчката и чл.65 от ЗОП.

2.3. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

3. За Участник №3 – „ИСА 2000" ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

3.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване", но не е декларирал самите основания, посочени в т. 3.1. 3.2. (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6, т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата". Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

3.2. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

4. За Участник №4 – „Трейс Груп Холд" АД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

4.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и е декларирал липсата на основанията посочени в т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в т. 3.1, 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

4.2. В представения ЕЕДОП раздел Б Икономическо и финансово състояние участникът е декларирал, че притежава застраховка професионална отговорност в изискуемия обхват и стойност, но не е посочил срока на валидност на застрахователната полица. От посочената дата на сключване на застраховката (30.03.2017 г.) комисията не може да направи извод дали застраховката е валидна към датата на подаване на офертата. Посоченото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.2), т.2 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.2.2. от документацията за поръчката.

4.3. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

5. За Участник №5 – „Агромах" ЕООД – подава оферта за ОП 1

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

5.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване", но не е декларирал липсата на самите основания, посочени в т. 3.1, 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6, т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата". Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

6. За Участник №6 – „Пътища Пловдив" АД – подава оферта за ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

6.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е декларирал отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и е декларирал липсата на основанията посочени в т. 3.1., т.12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в 3.2, (информация за престъпления, аналогични на престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), т.3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

7. За Участник №7 – ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ" с участници в обединението: „РАСТЕР ЮГ" ООД и „ПАРСЕК ГРУП" ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

7.1. В представените ЕЕДОП-и на участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ", както и на членовете в него - „Парсек Груп" ЕООД и „Растер Юг" ООД - за Обособена позиция 1 в Раздел Г Други основания за изключване участниците са посочили отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и са декларирали липсата на основанията посочени в т. 3.1., т.12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в 3.2, (информация за престъпления, аналогични на престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), т.3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

7.2. В представените ЕЕДОП-и на участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ", както и на членовете в него - „Парсек Груп" ЕООД и „Растер Юг" ООД - за Обособена позиция 2 в Раздел Г Други основания за изключване участниците са посочили отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и са декларирали липсата на основанията посочени в т. 3.1., т.12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в 3.2, (информация за престъпления, аналогични на

престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), т.3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

Р Е Ш И :

1. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците „ПЪТИНЕЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „ОДЕСОССТРОЙ” ООД, „ИСА 2000” ЕООД, „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД, „АГРОМАХ” ЕООД, „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД и ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ” да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола След консултация с членовете, председателят на комисията определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците и/или след изтичане на крайния срок определен за това, в същата зала и с начален час на работата 10.00 часа.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на настоящият протокол и всички документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 27.09.2018г. в 11:00 часа.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова
Членове:

Заличено на осн.
чл.2 от ЗЗЛД

Асен Черешаров .....

инж. Юли Хаджийски .....

инж. Светла Букова .....

Севдалин Хаджиев .....

ПРОТОКОЛ III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №190 от 15.06.2018г., изм. със Заповед №264/27.08.2018г., Заповед №300/28.09.2018г. и Заповед №354 от 15.11.2018г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №154/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Днес, 30.11.2018 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания на 07.11.2018 г., 14.11.2018 г., 15.11.2018г. и 16.11.2018г. от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №190/15.06.2018 г., изм. със Заповед №264/27.08.2018 г., Заповед №300/28.09.2018 г. и Заповед №354 от 15.11.2018г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Севдалин Хаджиев	- гл. специалист ИК

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на участниците „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „ОДЕСОССТРОЙ” ООД, „ИСА 2000” ЕООД, „Трейс Груп Холд” АД, „АГРОМАХ” ЕООД, „Пътища Пловдив” АД, ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ” и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол II-ра част), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 27.09.2018 год., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола участниците, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. **Участник №1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 02.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-563/02.10.2018 г., участникът е представил:

1.1. Придружително писмо;

1.2. ЕЕДОП на електронен носител -2 броя.

Представен е отделен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в който е посочена препратка към публикация на процедурата на национално ниво и общия оборот на участника, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние, икономически и финансови възможности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

2. **Участник №2 „ОДЕСОССТРОЙ" ООД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 03.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-571/03.10.2018 г., участникът е представил:

2.1. Придружително писмо;

2.2. ЕЕДОП на електронен носител – 4 броя;

2.3. ЕЕДОП на хартиен носител – 4 броя;

2.4. Копие на договор за наем.

Представен е отделен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в който е посочено качеството на предложените експерти в изпълнените дейности, посочено е оборудване от трето лице. Като документи за доказване на ползването на капацитета на трето лице са представени ЕЕДОП от негово име за всяка обособена позиция и договор за наем. С представените документи комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние, технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 участника „ОДЕСОССТРОЙ" ООД.

3. **Участник №3 „ИСА 2000" ЕООД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 02.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-564/02.10.2018 г., участникът е представил:

3.1. ЕЕДОП на електронен носител -2 броя;

3.2. ЕЕДОП на хартиен носител – 2 броя.

Представен е отделен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в който са декларирани всички национални основания за изключване, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 участника „ИСА 2000" ЕООД.

4. **Участник №4 „Трейс Груп Холд" АД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 04.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-577/04.10.2018 г., участникът е представил:

4.1. Придружително писмо;

4.2. ЕЕДОП на електронен носител – 2 броя;

4.3. Опис на представените документи (образец 1) – 2 броя;

4.4. Копие на застраховка професионална отговорност.

Представен е отделен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в който са декларирани всички национални основания за изключване и е посочен срокът на валидност на притежаваната застрахователна полица „Професионална отговорност", с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние, икономически и финансови възможности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 участника „Трейс Груп Холд" АД.

5. **Участник №5 „АГРОМАХ" ЕООД – за обособена позиция 1**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 03.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-574/03.10.2018 г., участникът е представил:

5.1. Придружително писмо;

5.2. ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП са декларирани всички национални основания за изключване, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 участника „АГРОМАХ" ЕООД.

6. **Участник №6 „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ" АД – за обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 01.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-560/01.10.2018 г., участникът е представил:

6.1. Придружително писмо;

6.2. ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е посочена препратка на национално ниво към процедурата, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 2 участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ" АД.

7. **Участник №7 ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ" – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 27.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 01.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-558/01.10.2018 г., участникът е представил:

7.1. Придружително писмо;

7.2. ЕЕДОП на електронен носител – 6 броя.

Представен е отделен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в който са декларирани всички национални основания за изключване, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол II-ра част несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ".

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

1. **Участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – По обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, програма за изпълнение на дейностите, линеен график, таблица за изчисляване на необходимия брой работници и машини на обекта, таблица и график за предвидените човешки и технически ресурси. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 12.4 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение, както и кратко описание на предвидените за изпълнение различни видове строителни работи. Описани са етапите на изпълнение на договора, като всеки етап е идентифициран със срок за изпълнение и предвидените дейности. Представена е технологична последователност на изпълнението на отделните работи по КС.

Изброени са нормативните актове, които ще се спазват при изпълнението, както и временна организация на движението. Представена е технологията на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката.

Представена е организационна схема при доставка на материали. Описани са основните видове материали с техните нормативни и технически характеристики. Изброена е разполагаемата строителна механизация. Посочени са работниците, които ще отговарят за изпълнението – по брой и видове специалности, както и ръководния състав – поименно.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението – ръководни експерти. Описани са начините на комуникация между експертите от екипа на изпълнителя, както и с другите участници в строителния процес.

Участникът идентифицира три дейности за изпълнение, като за всяка дейност посочва отделни задачи. В табличен вид за задачите са посочени необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, както и необходимия документален инструментариум.

Посочено е, че ще бъде извършено информиране на жителите за обхвата на извършваните строителни работи.

Разгледани са дейности при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапното й изпълнение.

Описани са действия, които ще се предприемат за предотвратяване възникването на аварии по време на строителството, както и действия при възникване на аварии.

Описани са сертификати за управление, които притежава дружеството. Описани са дейностите по контрол на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материалите. Представени са мероприятия, свързани с организирането на човешкия ресурс за изпълнението на поръчката, както и видовете контролни взаимодействия.

Описани са методи за изпитване и контрол на отделните видове работи.

Предложени са мерки за намаляване на дискомфорта на местното население. Описан е начинът на организация на строителната площадка. Предложени са мерки, свързани с жизнената среда на местното население.

Описани са мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и дейности по опазване на околната среда.

Приложена е таблица за изчисляване на необходимия брой работници и машини на обекта, в която за всяка от работите по КС е посочено мярка, количество, времетраене, дневна производителност, човекочасове, брой и видове работници и машини.

Приложени са таблица и график за предвидените човешки и технически ресурси, в която за всяка от работите по КС са посочени мярка, количество, времетраене, дневна производителност, работни дни, календарни дни, брой и видове работници и машини.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 1.

2. **Участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – По обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, програма за изпълнение на дейностите, линеен график, таблица за изчисляване на необходимия брой работници и машини на обекта, таблица и график за предвидените човешки и технически ресурси. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 8 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение, както и кратко описание на предвидените за изпълнение различни видове строителни работи. Описани са етапите на изпълнение на договора, като всеки етап е идентифициран със срок за изпълнение и предвидените дейности. Представена е технологична последователност на изпълнението на отделните работи по КС.

Изброени са нормативните актове, които ще се спазват при изпълнението, както и временна организация на движението. Представена е технологията на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката.

Представена е организационна схема при доставка на материали. Описани са основните видове материали с техните нормативни и технически характеристики. Изброена е разполагаемата строителна механизация. Посочени са работниците, които ще отговарят за изпълнението – по брой и видове специалности, както и ръководния състав – поименно.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението – ръководни експерти. Описани са начините на комуникация между експертите от екипа на изпълнителя, както и с другите участници в строителния процес.

Участникът идентифицира три дейности за изпълнение като за всяка дейност посочва отделни задачи. В табличен вид за задачите са посочени необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, както и документалният инструментариум.

Посочено е, че бъде извършено информиране на жителите за обхвата на извършваните строителни работи.

Разгледани са дейности при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапното й изпълнение.

Описани са действия, които ще се предприемат за предотвратяване възникването на аварии по време на строителството, както и действия при възникване на аварии.

Описани са сертификати за управление, които притежава дружеството. Описани са дейностите по контрол на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материалите. Представени са мероприятия, свързани с организирането на човешкия ресурс за изпълнението на поръчката, както и видовете контролни взаимодействия.

Описани са методи за изпитване и контрол на отделните видове работи.

Предложени са мерки за намаляване на дискомфорта на местното население. Описан е начинът на организация на строителната площадка. Предложени са мерки, свързани с жизнената среда на местното население.

Описани са мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и дейности по опазване на околната среда.

Приложена е таблица за изчисляване на необходимия брой работници и машини на обекта, в която за всяка от работите по КС е посочено мярка, количество, времетраене, дневна производителност, човекочасове, брой и видове работници и машини.

Приложени са таблица и график за предвидените човешки и технически ресурси, в която за всяка от работите по КС са посочени мярка, количество, времетраене, дневна производителност, работни дни, календарни дни брой и видове работници и машини.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 2.

3. **Участник „ОДЕСОССТРОЙ” ООД – По обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, програма за изпълнение на дейностите, линеен график. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 20 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на предвиденото проектно решение, както и на различните видове строителни работи. Описани са етапите на изпълнение на договора, като всеки етап е идентифициран с

посочване на дейностите, които ще се изпълняват. Описани са подробно организацията на обекта и строителната площадка, временната организация на движението, както и техниката, която ще бъде използвана.

Описана е организацията на изпълнението през отделните етапи, както и взаимообвързаността на строителните дейности и последователността на изпълнението. Посочени са методите, които ще прилага участникът и различните подходи. Предвидено е времето за изпълнение и съгласуване на отделните дейности.

Представена е технологията и технологичната последователност на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката. Описани са техническите параметри на предлаганите за строителството материали. Описан е подходът за доставка, складиране и влагане на отделните материали.

Описани са задълженията и отговорностите на ключовите експерти. Представена е организационна схема и начините на комуникация между експертите и другите участници в проекта.

В табличен вид е направено разпределение на експертите по дейности и задачи за всеки от идентифицираните три етапа. За всяка задача са посочени отговорните експерти, резултатите и срока на изпълнение.

Описани са ресурсната обезпеченост, обезпечеността с експерти и работници, с машини и необходимите документи за изпълнението на всяка дейност и задача от етапите на изпълнение.

Описани са дейности по осъществяване на мониторинг и вътрешен контрол на изпълнението. Представени са контролни дейности при извършване на отделните видове СМР, както и такива за контрол на качеството на доставките.

Разгледани са дейности при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапното й изпълнение.

Описани са действия, които ще се предприемат за предотвратяване възникването на аварии по време на строителството, както и действия при възникване на аварии.

Описани са мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и дейности по опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, период на изпълнение, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 1.

4. **Участник „ОДЕСОССТРОЙ” ООД – По обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, програма за изпълнение на дейностите, линеен график. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 20 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на предвиденото проектно решение, както и на различните видове строителни работи. Описани са етапите на изпълнение на договора, като всеки етап е идентифициран с посочване на дейностите, които ще се изпълняват. Описани са подробно организацията на обекта и строителната площадка, временната организация на движението, както и техниката, която ще бъде използвана.

Описана е организацията на изпълнението през отделните етапи, както и взаимообвързаността на строителните дейности и последователността на изпълнението. Посочени са методите, които ще прилага участникът и различните подходи. Предвидено е времето за изпълнение и съгласуване на отделните дейности.

Представена е технологията и технологичната последователност на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката. Описани са техническите параметри на предлаганите за строителството материали. Описан е подходът за доставка, складиране и влагане на отделните материали.

Описани са задълженията и отговорностите на ключовите експерти. Представена е организационна схема и начините на комуникация между експертите и другите участници в проекта.

В табличен вид е направено разпределение на експертите по дейности и задачи за всеки от идентифицираните три етапа. За всяка задача са посочени отговорните експерти, резултатите и срока на изпълнение.

Описани са ресурсната обезпеченост, обезпечеността с експерти и работници, с машини и необходимите документи за изпълнението на всяка дейност и задача от етапите на изпълнение.

Описани са дейности по осъществяване на мониторинг и вътрешен контрол на изпълнението. Представени са контролни дейности при извършване на отделните видове СМР, както и такива за контрол на качеството на доставките.

Разгледани са дейности при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапното й изпълнение.

Описани са действия, които ще се предприемат за предотвратяване възникването на аварии по време на строителството, както и действия при възникване на аварии.

Описани са мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и дейности по опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, период на изпълнение, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 2.

5. **Участник „ИСА 2000” ЕООД – По обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4,

програма за изпълнение на дейностите, линеен график, диаграма на механизацията, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 4.93 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение, както и кратко описание на дейността и опита на дружеството. Описани са етапите на изпълнение на договора, като всеки етап е идентифициран с описание на предвидените дейности. Представена е организационна схема на управлението на обекта. Описана е координацията и комуникацията между участниците в проекта.

Описани са дейностите, които ще се изпълняват. Представена е технологията на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението – ръководни експерти. Посочена е подчинеността и комуникационните връзки на всеки от експертите.

Участникът за всеки от етапите и дейностите посочва ангажираните работници и механизация, продължителността на изпълнението, дните на изпълнение. Посочена е строителната механизация, която ще се използва. Описани са действия за реакция при отказ или инциденти със строителни машини.

Описан е начинът на доставка и съхранение на материалите. Изброени са основните материали, които ще използват. Посочена е строителната документация, която ще се съставя на обекта.

Изброени са задълженията на строителя. Описано е управлението на изпълнението на договора и предвидените мерки за вътрешен контрол.

Описани са мерки за намаляване затрудненията на местното население при изпълнението на СМР. Описани са мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и дейности по опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на документацията, поради следните мотиви:

На стр.56 от техническото предложение на участника е посочено, че ръководителят на проекта подписва всички проекти и части преди тяхното представяне на Възложителя и упражнява трето ниво на контрол. В настоящата обществена поръчка няма заложено изискване участникът да изготвя инвестиционни проекти, а да извършва строителство. Изпълнението на дейностите не е предвидено, като инженеринг следователно изготвянето на инвестиционни проекти не е предмет на поръчката.

На стр.59 от техническото си предложение участникът посочва, че обектът е „Основен ремонт и реконструкция на улици в с. Аламовци, Община Златоград и включва ….". Видно от обявлението и документацията, предметът на обществената поръчка е рехабилитация и реконструкция на общински път Златоград – Аламовци. На стр.60 от техническото предложение участникът отново визира извършването на СМР на улици и изброява видовете работи, които ще се изпълняват.

На стр.62 от техническото си предложение участникът посочва че ще спазва изискванията на одобрения идеен проект. Следва да се има предвид, че част от документацията за настоящата обществена поръчка представляват проектни разработки в по-детайлна фаза от идейната, а именно технически проект, който участникът също е задължен да спазва.

На стр.63 от техническото предложение в описаната технологична последователност на изпълнението, като видове работи участникът посочва изпълнението на подпорни стени. Не е предвидено изпълнението на подпорни стени в техническата спецификация и документацията за участие в процедурата.

На стр.141 е посочен текст, с който участникът декларира, че ще изпълни проектирането и строителството в сроковете, посочени в техническото му предложение. Както беше посочено по-горе предметът на поръчката не е инженеринг, а строителство, без да се предвижда проектиране, и посоченото е неприложимо за изискванията на настоящата обществена поръчка.

Съгласно обявената, необжалвана и влязла в сила методика за оценка на офертите „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие“*

Освен това, в документацията по поръчката, възложителят е посочил: „* *Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някоя част не е разработена конкретно за настоящата обществена поръчка, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.*

В настоящия случай участникът е предложил техническо предложение, което не отговаря на предмета на обществената поръчка, а именно - предложил е изпълнение на дейности, свързани с изготвяне на инвестиционни проекти, ведно с изпълнението на строителство, докато предметът на настоящата поръчка обхваща единствено изпълнението на СМР.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В настоящия случай предложението на участника се различава от обявените от възложителя условия, доколкото предметът на поръчката не включва част от дейностите, за които е отправено техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 1 офертата на „ИСА 2000“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б.“а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката от страна на Възложителя.

6. **Участник „ИСА 2000" ЕООД – По обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, програма за изпълнение на дейностите, линеен график, диаграма на механизацията, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 3.30 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение, както и кратко описание на дейността и опита на дружеството. Описани са етапите на изпълнение на договора, като всеки етап е идентифициран с описание на предвидените дейности. Представена е организационна схема на управлението на обекта. Описана е координацията и комуникацията между участниците в проекта.

Описани са дейностите, които ще се изпълняван. Представена е технологията на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението – ръководни експерти. Посочена е подчинеността и комуникационните връзки на всеки от експертите.

Участникът за всеки от етапите и дейностите посочва ангажираните работници и механизация, продължителността на изпълнението, дните на изпълнение. Посочена е строителната механизация, която ще се използва. Описани са действия за реакция при отказ или инциденти със строителни машини.

Описан е начинът на доставка и съхранение на материалите. Изброени са основните материали, които ще използват. Посочена е строителната документация, която ще се съставя на обекта.

Изброени са задълженията на строителя. Описано е управлението на изпълнението на договора и предвидените мерки за вътрешен контрол.

Описани са мерки за намаляване затрудненията на местното население при изпълнението на СМР. Описани са мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и дейности по опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на документацията, поради следните мотиви:

На стр. 258 от техническото предложение на участника е посочено, че ръководителят на проекта подписва всички проекти и части преди тяхното представяне на Възложителя и упражнява трето ниво на контрол. В настоящата обществена поръчка няма заложено изискване участникът да изготвя инвестиционни проекти, а да извършва строителство. Изпълнението на дейностите не е предвидено, като инженеринг следователно изготвянето на инвестиционни проекти не е предмет на поръчката.

На стр. 263 участникът посочва, че ще изпълнява отделните видове работи на улици и изброява видовете работи, които ще се изпълняват. Също така на стр. 264 е посочил: *„Относно етапността на изпълнение на отделните улици сме предвидили....."*. Видно от обявлението и документацията за участие, предметът на обществената поръчка е рехабилитация и реконструкция на общински път.

На стр. 264 от техническото си предложение участникът посочва че ще спазва изискванията на одобрения идеен проект. Следва да се има предвид, че част от документацията за настоящата обществена поръчка представляват проектни разработки в по-детайлна фаза от идейната, а именно технически проект, който участникът също е задължен да спазва.

На стр.333 е посочен текст, с който участникът декларира, че ще изпълни проектирането и строителството в сроковете, посочени в техническото му предложение. Както беше посочено по-горе предметът на поръчката не е инженеринг, а строителство, без да се предвижда проектиране, и посоченото е неприложимо за изискванията на настоящата обществена поръчка.

Съгласно обявената, необжалвана и влязла в сила методика за оценка на офертите „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие“*

Освен това, в документацията по поръчката, възложителят е посочил: „* *Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някоя част не е разработена конкретно за настоящата обществена поръчка, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.*

В настоящия случай участникът е предложил техническо предложение, което не отговаря на предмета на обществената поръчка, а именно - предложил е изпълнение на дейности, свързани с изготвяне на инвестиционни проекти, ведно с изпълнението на строителство, докато предметът на настоящата поръчка обхваща единствено изпълнението на СМР.

Съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В настоящия случай предложението на участника се различава от обявените от възложителя условия, доколкото предметът на поръчката не включва част от дейностите, за които е отправено техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 2 офертата на „ИСА 2000“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б.“а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката от страна на Възложителя.

7. **Участник „Трейс Груп Холд” АД – По обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката, линеен график, диаграма на механизацията, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за

изпълнение на строителството от 15 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение и предвидените проектни решения. Описани са организационни етапи на изпълнение на обекта, като всеки етап е идентифициран с описание на предвидените дейности. Представена е подход и организация за изпълнение на обекта. Описани са нормативните актове и спецификации, които ще се спазват.

Описани са дейностите, които ще се изпълняват с посочване на механизация, материали и човешки ресурси за изпълнението. Направено е разпределение на отделните задачи по експерти. Представена е технологията на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката. Разгледани са дейностите по КС за отделните видове работи, като за всеки от видовете работи е посочен документалния инструментариум и задълженията на отговорните експерти.

Разгледана е временната организация на движение.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението – ръководни експерти. Представена е организация на човешките ресурси при изпълнението – работници и сформираните от тях звена.

Предвидени са комуникационни и отчетни процедури. Описана е комуникацията и координацията между експертите от екипа.

Описани са мерки за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите. Разгледани са критични точки за изпълнението и спазването на сроковете. Направен е анализ на риска и са предложени мерки за въздействие.

Предложени са мерки за управление на качеството при изпълнението на строителството.

Описана е стратегия за управление на качеството – входящ контрол, използване и одобрение на материали и доставчици, съхранение на материалите, влагане на материалите.

Представени са действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации за прекъсване и при поетапно изпълнение на обществената поръчка.

Описани са действия за избягване на аварии и такива които ще бъдат предприети при възникване на аварии.

Описани са действия за опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на документацията, поради следните мотиви:

На стр. 16 от техническото предложение на участника като действия за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд по време на строителството са посочени действия, свързани с изграждане на електрически инсталации, кабели и табла (буква „е“ „За изграждане на електрическите инсталации ще се осигурят изпълнители с подходяща квалификация. Всички дейности по изграждането на ел.инсталациите, както прегледите и ремонтите по време на експлоатацията ще се извършват от лица с

необходимата квалификация.“; б „f“ „Радиусите на огъване на кабелите ще е 15 пъти техния диаметър“, б „g” „Кабелите ще се полагат и изтеглят при атмосферни условия, дефинирани от техния производител”, б „ h“ „Таблата ще съответстват на БДС EN 604391. Ще се извършват типовите и контролните изпитвания, изисквани от стандарта.“ ; б „l” „Всички работници по електрозахранващата мрежа ще са снабдени с лични предпазни средства ……”; б „q“ „Електрическите инсталации ще се изпълняват с посочените кабели“; б „t“ „Електрическите уредби ще се преглеждат и изпитват преди въвеждането им в редовна експлоатация и след всяко по-голямо изменение от лицензирана лаборатория, като ще се съставят необходимите протоколи.“).

На стр. 30 от техническото си предложение участникът описва мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при монтаж на инсталации – електрически, водопроводни, канализационни.

В техническите спецификации на обществената поръчка и в описанието на предмета й, не са предвидени работи по изграждане на електроинсталации.

Съгласно обявената, необжалвана и влязла в сила методика за оценка на офертите „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие“*

Освен това, в документацията по поръчката, възложителят е посочил: „* *Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някоя част не е разработена конкретно за настоящата обществена поръчка, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.*

В настоящия случай участникът е предложил техническо предложение, което не отговаря на предмета на обществената поръчка, а именно - предложил е действия за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, които не са съобразени с обхвата и предмета на поръчката – реконструкция на пътища, а вместо това се отнасят до изграждане на електрически инсталации, водопроводни и канализационни инсталации.

Съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В настоящия случай предложението на участника се различава от обявените от възложителя условия, доколкото предметът на поръчката не включва част от дейностите, за които е отправено техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 1 офертата на „Трейс Груп Холд“ АД на основание чл.107, т.2, б.“а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на

съдържанието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката от страна на Възложителя.

8. **Участник „Трейс Груп Холд" АД – По обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката, линеен график, диаграма на механизацията, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 15 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение и предвидените проектни решения. Описани са организационни етапи на изпълнение на обекта, като всеки етап е идентифициран с описание на предвидените дейности. Представена е подход и организация за изпълнение на обекта. Описани са нормативните актове и спецификации, които ще се спазват.

Описани са дейностите, които ще се изпълняват с посочване на механизация, материали и човешки ресурси за изпълнението. Направено е разпределение на отделните задачи по експерти. Представена е технологията на изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката. Разгледани са дейностите по КС за отделните видове работи, като за всеки от видовете работи е посочен документалния инструментариум и задълженията на отговорните експерти.

Разгледана е временната организация на движение.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението – ръководни експерти. Представена е организация на човешките ресурси при изпълнението – работници и сформираните от тях звена.

Предвидени са комуникационни и отчетни процедури. Описана е комуникацията и координацията между експертите от екипа.

Описани са мерки за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите. Разгледани са критични точки за изпълнението и спазването на сроковете. Направен е анализ на риска и са предложени мерки за въздействие.

Предложени са мерки за управление на качеството при изпълнението на строителството.

Описана е стратегия за управление на качеството – входящ контрол, използване и одобрение на материали и доставчици, съхранение на материалите, влагане на материалите.

Представени са действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации за прекъсване и при поетапно изпълнение на обществената поръчка.

Описани са действия за избягване на аварии и такива които ще бъдат предприети при възникване на аварии.

Описани са действия за опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на документацията, поради следните мотиви:

На стр. 236 и 237 от техническото предложение на участника като действия за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд по време на строителството са посочени действия, свързани с изграждане на електрически инсталации, кабели и табла (буква „е“ „За изграждане на електрическите инсталации ще се осигурят изпълнители с подходяща квалификация. Всички дейности по изграждането на ел.инсталациите, както прегледите и ремонтите по време на експлоатацията ще се извършват от лица с необходимата квалификация.“; б „f“ „Радиусите на огъване на кабелите ще е 15 пъти техния диаметър“, б „g” „Кабелите ще се полагат и изтеглят при атмосферни условия, дефинирани от техния производител”, б „ h“ „Таблата ще съответстват на БДС EN 604391. Ще се извършват типовите и контролните изпитвания, изисквани от стандарта.“ ; б „l” „Всички работници по електрозахранващата мрежа ще са снабдени с лични предпазни средства ……”; б „q“ „Електрическите инсталации ще се изпълняват с посочените кабели“; б „t“ „Електрическите уредби ще се преглеждат и изпитват преди въвеждането им в редовна експлоатация и след всяко по-голямо изменение от лицензирана лаборатория, като ще се съставят необходимите протоколи.“).

На стр. 250 от техническото си предложение участникът описва мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при монтаж на инсталации – електрически, водопроводни, канализационни.

В техническите спецификации на обществената поръчка и в описанието на предмета й, не са предвидени работи по изграждане на електроинсталации.

Съгласно обявената, необжалвана и влязла в сила методика за оценка на офертите „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие“*

Освен това, в документацията по поръчката, възложителят е посочил: „* *Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някоя част не е разработена конкретно за настоящата обществена поръчка, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.*

В настоящия случай участникът е предложил техническо предложение, което не отговаря на предмета на обществената поръчка, а именно - предложил е действия за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, които не са съобразени с обхвата и предмета на поръчката – реконструкция на пътища, а вместо това се отнасят

до изграждане на електрически инсталации, водопроводни и канализационни инсталации.
Съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В настоящия случай предложението на участника се различава от обявените от възложителя условия, доколкото предметът на поръчката не включва част от дейностите, за които е отправено техническото предложение на участника.
Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 2 офертата на „Трейс Груп Холд“ АД на основание чл.107, т.2, б.“а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката от страна на Възложителя.

9. **Участник „Агромах” ЕООД – По обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката, линеен график, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 6.33 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение. Описани са етапи на изпълнение на обществената поръчка, като всеки етап е идентифициран с описание на предвидените дейности. Представена е подход и метод на работа на обекта. Посочен е начинът на организиране на строителната площадка.

Разгледани са отделни етапи на изпълнение на строителството. Описана е технологията на изпълнение на отделните видове строително-монтажните работи и последователността на тяхното изпълнение.

Посочена е строителната механизация, която ще се използва на обекта. Разработен е план за действие при проблем с оборудването.

Описани са задълженията на ръководните експерти, участващи в изпълнението. Представена е организация на човешките ресурси при изпълнението

Описани са видовете работи, които ще се изпълняват с посочване на механизация, материали и човешки ресурси за изпълнението, както и описание на задълженията на експертите.

Описана е координацията и комуникацията с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Изброени са материалите, които ще се използват при изпълнението и базите, които има участникът.

Описани са мерки за входящ контрол на материалите и контрол при изпълнение на СМР.

Представени са действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации при прекъсване на обществената поръчка.

Описани са действия за избягване на аварии и такива които ще бъдат предприети при възникване на аварии.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „Агромах“ ЕООД до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 1.

10. **Участник „Пътища Пловдив” АД – По обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката, линеен график, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 3.5 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на съществуващото положение. Описани са етапи на изпълнение на обществената поръчка и дейностите, които ще се изпълняват. Представен е подход и метод на работа на обекта чрез редица организационни мероприятия.

Разгледани са отделни етапи на изпълнение на строителството и технологията на изпълнение на отделните видове строително-монтажните работи. Описана е технологичната последователност на изпълнението.

Посочена е строителната механизация, която ще се използва на обекта. Разработен е план за действие при проблем с оборудването.

Описани са задълженията и отговорностите на ръководните експерти, участващи в изпълнението.

Описани са видовете работи, които ще се изпълняват с посочване на механизация, материали и човешки ресурси за изпълнението, както и описание на задълженията на експертите.

Описана е координацията и комуникацията с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Изброени са материалите, които ще се използват при изпълнението и базите, които има участникът.

Описани са мерки за входящ контрол на материалите и контрол при изпълнение на СМР.

Представени са действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации при прекъсване на обществената поръчка.

Описани са действия за избягване на аварии и такива които ще бъдат предприети при възникване на аварии.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „Пътища Пловдив“ АД до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 2.

11. **Участник ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ” – По обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката, линеен график, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 16 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на целта на проекта, съществуващото положение, предвиденото проектно решение. Изброени са нормативните актове, които ще бъдат спазвани при изпълнението.
Описани са етапи на изпълнение на обществената поръчка и дейностите, които ще се изпълняват, както и технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

Посочена е строителната механизация, която ще се използва на обекта. Разработен е план за действие при проблем с оборудването.

Описани са задълженията и отговорностите на ръководните експерти, участващи в изпълнението.

Разгледани са мерки за качествено изпълнение на СМР.

Представени са действия за предотвратяване на възникване на аварии.

Описани са мерки за опазване на околната среда. Направена е оценка на риска.

Описана е координацията и комуникацията с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“ до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 1.

12. **Участник ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ” – По обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката, линеен график, диаграма на работната ръка. Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството от 12 месеца считано от подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

В началото на техническото си предложение участникът прави описание на целта на проекта, съществуващото положение, предвиденото проектно решение. Изброени са нормативните актове, които ще бъдат спазвани при изпълнението.
Описани са етапи на изпълнение на обществената поръчка и дейностите, които ще се изпълняват, както и технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

Посочена е строителната механизация, която ще се използва на обекта. Разработен е план за действие при проблем с оборудването.

Описани са задълженията и отговорностите на ръководните експерти, участващи в изпълнението.

Разгледани са мерки за качествено изпълнение на СМР.

Представени са действия за предотвратяване на възникване на аварии.

Описани са мерки за опазване на околната среда. Направена е оценка на риска.

Описана е координацията и комуникацията с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Представен е линеен график за изпълнението с посочване в него на отделните работи по КС, мярка, количество, времетраене, брой и видове работници и машини.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения комисията допуска участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“ до следващ етап от процедурата по Обособена позиция 2.

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка, според която:
Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
Програма за управление на дейностите – П1	100	50 %
Ценово предложение – П2	100	50 %

Чрез показателя „Програма за управление на дейностите” се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка. Оценката обхваща: организацията на експертите в екипа на участника; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложеният начин за осъществяване на рехабилитация и реконструкция на пътищата, предложените комуникационни и отчетни процедури; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените дейности.

Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие;
- Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка;

Максималната стойност на П1 е 100 точки. Конкретният брой точки, посочен в таблицата по-долу, по показател П1 се определя за всяка оферта на базата на експертна мотивирана оценка, извършвана от комисията по следната методика:

Показател П1 „Програма за управление на дейностите“	Брой точки (до 100)
Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. • участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.	80
Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. • участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на	85

поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес Участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката; 3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството. 4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария.	
Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. • участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес. Участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при	90

която са налични <u>две от следните обстоятелства:</u> 1. За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката; 3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството. 4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария.	
Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. • участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес. Участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която са налични <u>три от следните обстоятелства:</u> 1. За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените	95

работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката; 3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството. 4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария.	
Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: • участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка. • участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес. Участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която са налични <u>четири от следните обстоятелства:</u> 1. За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното	100

изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката; 3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството. 4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария.	

<u>Оценка на офертите на участниците:</u>

„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – За обособена позиция 1 – Оценка по показател П1 - 80 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разделянето на договора на три етапа на изпълнение, с описание на начина изпълнение на отделните задачи, е правилно. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени

задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като няма дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която не са налични надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1. ***За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)*** – макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, документалния инструментариум, комисията счита не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата (стр.68 – стр.90 от програмата за управление) са идентифицирани три дейности – 1) рехабилитация и реконструкция на общински път; 2) обрушаване на скатове, натоварване и извозване на скален материал; 3) изграждане на защитни тръби и защитени шахти – като за всяка дейност са описани отделни задачи. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Участникът разглежда само изпълнението на строителството, като не са включени дейностите и задачите за организиране на строителната площадка, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и за предаване на обекта на възложителя. Същевременно на стр.20 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и въвеждане и поддържане на временна организация на движението, доставка на строителни материали, извършване на контролни изпитвания, участие в процедурата по въвеждане на обекта в експлоатация и т.н. За всяка от идентифицираните задачи участникът е посочил едни и същи задължения на експертите – например за ръководителя на екипа „Проследява напредъка на изпълнението. Осигурява нужните ресурси. Контролира технологията на изпълнението и напредъка в изпълнението на задачата, съгласно съгласувания график. Съгласува транспортната схема с Възложителя“. По подобен начин са изброени еднакви задължения и за останалите експерти. От посоченото комисията счита, че не са спазени изискванията за получаване на точки по това надграждащо условие, тъй като

формулирането на еднакви задължения за всяка от задачите, които от своя страна са много разностранни, не дава ясна представа за правилното разпределение на отговорностите и задълженията на експертите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката - макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, документалния инструментариум, комисията счита не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата (стр.68 – стр.90 от програмата за управление) са идентифицирани три дейности – 1) рехабилитация и реконструкция на общински път; 2) обрушаване на скатове, натоварване и извозване на скален материал; 3) изграждане на защитни тръби и защитени шахти – като за всяка дейност са описани отделни задачи. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Участникът разглежда само изпълнението на строителството, като не са включени дейностите и задачите за организиране на строителната площадка, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и за предаване на обекта на възложителя. Същевременно на стр.23 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и въвеждане и поддържане на временна организация на движението, доставка на строителни материали, извършване на контролни изпитвания, участие в процедурата по въвеждане на обекта в експлоатация и т.н. Налице е разминаване на дейностите, посочени от участника в двете части на техническото му предложение. Освен това представената таблица не съдържа информация за материалите, които ще бъдат използвани за всяка от задачите – например за дейност 1 – задача „Фрезоване на пътна настилка....“ , Задача „Разрушаване на съществуващ пътен бордюр...“ и др. няма посочени необходимите материали. По подобен начин са налице такива задачи и от останалите две дейности, без налично описание на материалите. Отделно от това участникът само формално е посочил необходимия документален инструментариум – посочени за всяка задача са актове по Наредба №3, но същите не са конкретизирани. Имайки предвид, че целият строителен процес се документира с актовете по Наредба №3, които от своя страна са различни документи, то общото им посочване не може да бъде прието от комисията за валидно изпълнение на надграждащото условие.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми при доставката и съхранението на строителните материали и изделия, както и контролът, който ще извършва при изпълнението на различните строителни работи. Посочените контролни дейности и механизми не могат да бъдат приравнени на изискваните механизми за вътрешен контрол и мониторинг съгласно методиката за оценка на офертите, тъй като те от една страна разглеждат осъществяването на контрол само върху изпълнението на строителството и свързаните с него доставки, а от друга страна – не са посочени

никакви контролни механизми по отношение на контрол и мониторинг върху работата на експертите. Извършването на контрол върху доставките представлява част от задълженията на строителя за влагане на качествени материали в строежите, а контролът върху отделните видове СМР – част от технологията на изпълнението на строителството. Посочените в тази част от програмата за управление дейности не се явяват надграждащи условия по смисъла на методиката, тъй като се отнасят до описанието на дейностите, предмет на поръчката, които са условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника. По същество механизмите за вътрешен контрол следва да бъдат механизми за контрол и на работата на експертите, а такива не са описани от участника.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – описаните на стр.91 – стр.94 от програмата за управление на участника действия при прекъсване на изпълнението, поетапно изпълнение, действия за избягване на аварии и действия при възникване на аварии, са формално разгледани. Като възможни действия при възникване на аварии участникът посочва ликвидиране на последствията от авариите, провеждане на спасителни операции, като действията са само изброени. Участникът не посочва или не разглежда какви по-конкретни действия ще предприеме, нито какъв е начинът за ликвидиране последствията от авариите или спасителните действия. Като действие за избягване на аварии участникът посочва съставянето на план, но не разглежда неговото съдържание. Комисията счита че самото деклариране на съставяне на план за избягване на аварии, не е достатъчно да се приеме, че са разгледани и предложени действия за предотвратяване на аварии.

При липсата на надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 80 точки по показател П1.

„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – За обособена позиция 2 – Оценка по показател П1 - 80 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разделянето на договора на три етапа на изпълнение, с описание на начина изпълнение на отделните задачи, е правилно посочено. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и

технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като няма дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която не са налични надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, документалния инструментариум, комисията счита не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата (стр.249 – стр.259 от програмата за управление) са идентифицирани три дейности – 1) рехабилитация и реконструкция на общински път; 2) обрушаване на скатове, натоварване и извозване на скален материал; 3) изграждане на защитни тръби и защитени шахти – като за всяка дейност са описани отделни задачи. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Участникът разглежда само изпълнението на строителството, като не са включени дейностите и задачите за организиране на строителната площадка, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и за предаване на обекта на възложителя. Същевременно на стр.206 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и въвеждане и поддържане на временна организация на движението, доставка на строителни материали, извършване на контролни

изпитвания, участие в процедурата по въвеждане на обекта в експлоатация и т.н. За всяка от идентифицираните задачи участникът е посочил едни и същи задължения на експертите – например за ръководителя на екипа „Проследява напредъка на изпълнението. Осигурява нужните ресурси. Контролира технологията на изпълнението и напредъка в изпълнението на задачата, съгласно съгласувания график. Съгласува транспортната схема с Възложителя“. По подобен начин са изброени еднакви задължения и за останалите експерти. От посоченото комисията счита, че не са спазени изискванията за получаване на точки по това надграждащо условие, тъй като формулирането на еднакви задължения за всяка от задачите, които от своя страна са много разностранни, не дава ясна представа за правилното разпределение на отговорностите и задълженията на експертите.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката - макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, документалния инструментариум, комисията счита не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата (стр.249 – стр.259 от програмата за управление) са идентифицирани три дейности – 1) рехабилитация и реконструкция на общински път; 2) обрушаване на скатове, натоварване и извозване на скален материал; 3) изграждане на защитни тръби и защитени шахти – като за всяка дейност са описани отделни задачи. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Участникът разглежда само изпълнението на строителството, като не са включени дейностите и задачите за организиране на строителната площадка, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и за предаване на обекта на възложителя. Същевременно на стр.206 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и въвеждане и поддържане на временна организация на движението, доставка на строителни материали, извършване на контролни изпитвания, участие в процедурата по въвеждане на обекта в експлоатация и т.н. Налице е разминаване на дейностите, посочени от участника в двете части на техническото му предложение. Освен това представената таблица не съдържа информация за материалите, които ще бъдат използвани за всяка от задачите – например за дейност 1 – задача „Изкоп на неподходящ материал, включително натоварване....“ , Задача „Почистване на земни канавки...“ и др. няма посочени необходимите материали. По подобен начин са налице такива задачи и от останалите две дейности, без налично описание на материалите. Отделно от това участникът само формално е посочил необходимия документален инструментариум – посочени за всяка задача са актове по Наредба №3, но същите не са конкретизирани. Имайки предвид, че целият строителен процес се документира с актовете по Наредба №3, които от своя страна са различни документи, то общото им посочване не може да бъде прието от комисията за валидно изпълнение на надграждащото условие.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми при доставката и съхранението на строителните материали и изделия, както и контролът, който ще извършва при изпълнението на различните строителни работи. Посочените контролни дейности и механизми не могат да бъдат приравнени на изискваните механизми за вътрешен контрол и мониторинг, тъй като те от една страна разглеждат осъществяването на контрол само върху изпълнението на строителството и свързаните с него доставки, а от друга страна – не са посочени никакви контролни механизми по отношение на контрол и мониторинг върху работата на експертите. Извършването на контрол върху доставките е част от задълженията на строителя за влагане на качествени материали в строежите, а контролът върху отделните видове СМР – част от технологията на изпълнението на строителството. Посочените в таза част от програмата за управление дейности не се явяват надграждащи условия по смисъла на методиката, тъй като се отнасят до описанието на дейностите, предмет на поръчката, които са условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника. По същество механизмите за вътрешен контрол следва да бъдат механизми за контрол и на работата на експертите, а такива не са описани от участника.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – описаните на стр.260 – стр.263 от програмата за управление на участника действия при прекъсване на изпълнението, поетапно изпълнение, действия за избягване на аварии и действия при възникване на аварии, са формално разгледани. Като възможни действия при възникване на аварии участникът посочва ликвидиране на последствията от авариите, провеждане на спасителни операции, като действията са само изброени. Участникът не посочва или не разглежда какви по-конкретни действия ще предприеме, нито какъв е начинът за ликвидиране последствията от авариите или спасителните действия. Като действие за избягване на аварии участникът посочва съставянето на план, но не разглежда неговото съдържание. Комисията счита че самото деклариране на съставяне на план за избягване на аварии, не е достатъчно да се приеме, че са разгледани и предложени действия за предотвратяване на аварии.

При липсата на надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 80 точки по показател П1.

„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД – За обособена позиция 1 – Оценка по показател П1 - 100 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разделянето на договора на три етапа на изпълнение, с описание на начина изпълнение на отделните задачи, е правилно описано. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка. Идентифицираните методи на изпълнение – последователен и смесен – и посочването кога кой метод ще се използва показва задълбочено познаване на технологията на изпълнение както на отделните СМР, така и на изпълнението на строителството в неговата цялост.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като не е налице дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници. За всеки от начините на комуникация са посочени цел, детайли (начин на осъществяване), участници. Този подход показва задълбочен анализ и приложимост на избраните комуникационни методи и канали.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която са налични четири от надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) –в табличен вид участникът е представил дейностите и задачите за изпълнение за всеки един от етапите на изпълнението. В таблицата (стр.194 – стр.231 от програмата за управление) са идентифицирани дейности за всеки от етапите на изпълнение. За всяка дейност са посочени отделни задачи, които са обезпечени с предложените в офертата ключови експерти. Всяка една от задачите е времево определена, като е посочен и резултатът, който ще бъде постигнат. Дейностите и задачите съответстват на дейностите и задачите, посочени в останалите части на програмата за управление, както и в линейния график.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката – в отделни таблици участникът е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението на всяка от дейностите. От стр. 151 до 156 стр. са посочени материалите за всяка дейност и задача. От стр.232 до стр.237 в табличен вид са посочени работниците, механизацията и документалният инструментариум за всяка една от дейностите и задачите, както и задълженията на отговорните за изпълнението й лица. Описани са задълженията както на ключовите експерти, така и на лицата от изпълнителния състав в зависимост от квалификацията им и заеманата длъжност – машинист на багер, машинист на челен товарач, шофьор, пътен работник и т.н. Направеното описание както на материалите, така и на останалите ресурси – човешки, механизация, документи - обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Дейностите и задачите съответстват на дейностите и задачите, посочени в останалите части на програмата за управление, както и в линейния график.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнението (стр.264 - стр. 311 от програмата за управление). Изготвена е програма за управление на качеството с посочени конкретни мерки и процедури за изпълнение. Разгледан е контролът както на чисто строителната част – входящ контрол, технологичен контрол, контрол при изпълнението на отделните СМР, така и вътрешният контрол и механизми за контрол на работата на експертите по време на изпълнението на целия договор – операционен контрол, документален контрол, контрол на процесите, контрол на специалните процеси, контрол на идентификацията. За всеки от видовете контрол са описани начините на осъществяване и процедурата по приемане. Посочването на отговорните лица, които ще осъществяват контрол по

отделните операции, позволява проследимост и разпределяне на отговорностите между тях. Извършването и спазването на всички изброени контролни процедури в плана за управление на качеството е от естество да се гарантира качественото изпълнение на строителството.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – описаните на стр.311 – стр.325 от програмата за управление на участника действия при прекъсване на изпълнението, поетапно изпълнение, действия за избягване на аварии и действия при възникване на аварии, са детайлно разгледани и обосновани. Участникът е разгледал възможните причини за спиране на изпълнението – липса на финансови средства, извънредни обстоятелства – като за всяка от тези причини е посочил различни действия, които ще предприеме. По аналогичен начин са представени и възможностите за поетапно изпълнение. Посочването на различни действия в зависимост от причините за спиране показва задълбочено изследване на възможните сценарии и решението им. Описаните действия за избягване на аварии и при възникване на аварии отново са съобразени с вида на аварията, като в зависимост от него участникът предлага различни действия както за избягването на аварията, така и за ликвидиране/минимизиране на последиците й.
При наличие на 4 от надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 100 точки по показател П1.

„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД – За обособена позиция 2 – Оценка по показател П1 - 100 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разделянето на договора на три етапа на изпълнение, с описание на начина изпълнение на отделните задачи, е правилно. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка. Идентифицираните методи на изпълнение – последователен

и смесен – и посочването кога кой метод ще се използва показва задълбочено познаване на технологията на изпълнение както на отделните СМР, така и на изпълнението на строителството в неговата цялост.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като не е налице дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници. За всеки от начините на комуникация са посочени цел, детайли (начин на осъществяване), участници. Този подход показва задълбочен анализ и приложимост на избраните комуникационни методи и канали.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която са налични четири от надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – в табличен вид участникът е представил дейностите и задачите за изпълнение за всеки един от етапите на изпълнението. В таблицата (стр.165 – стр.185 от програмата за управление) са идентифицирани дейности за всеки от етапите на изпълнение. За всяка дейност са посочени отделни задачи, които са обезпечени с предложените в офертата ключови експерти. Всяка една от задачите е времево определена, като е посочен и резултатът, който ще бъде постигнат. Дейностите и задачите съответстват на дейностите и задачите, посочени в останалите части на програмата за управление, както и в линейния график.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от

екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката – в отделни таблици участникът е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението на всяка от дейностите. От стр. 130 до 132 стр. са посочени материалите за всяка дейност и задача. От стр.187 до стр.189 в табличен вид са посочени работниците, механизацията и документалният инструментариум за всяка една от дейностите и задачите, както и задълженията на отговорните за изпълнението й лица. Описани са задълженията както на ключовите експерти, така и на лицата от изпълнителния състав в зависимост от квалификацията им и заеманата длъжност – машинист на багер, машинист на челен товарач, шофьор, пътен работник и т.н. Направеното описание както на материалите, така и на останалите ресурси – човешки, механизация, документи - обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Дейностите и задачите съответстват на дейностите и задачите, посочени в останалите части на програмата за управление, както и в линейния график.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнението (стр.217 - стр. 264 от програмата за управление). Изготвена е програма за управление на качеството с посочени конкретни мерки и процедури за изпълнение. Разгледан е контролът както на чисто строителната част – входящ контрол, технологичен контрол, контрол при изпълнението на отделните СМР, така и вътрешният контрол и механизми за контрол на работата на експертите по време на изпълнението на целия договор – операционен контрол, документален контрол, контрол на процесите, контрол на специалните процеси, контрол на идентификацията. За всеки от видовете контрол са описани начините на осъществяване и процедурата по приемане. Посочването на отговорните лица, които ще осъществяват контрол по отделните операции, позволява проследимост и разпределяне на отговорностите между тях. Извършването и спазването на всички изброени контролни процедури в плана за управление на качеството е от естество да се гарантира качественото изпълнение на строителството.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – описаните на стр.264 – стр.278 от програмата за управление на участника действия при прекъсване на изпълнението, поетапно изпълнение, действия за избягване на аварии и действия при възникване на аварии, са детайлно разгледани и обосновани. Участникът е разгледал възможните причини за спиране на изпълнението – липса на финансови средства, извънредни обстоятелства – като за всяка от тези причини е посочил различни действия, които ще предприеме. По аналогичен начин са представени и възможностите за поетапно изпълнение. Посочването на различни

действия в зависимост от причините за спиране показва задълбочено изследване на възможните сценарии и решението им. Описаните действия за избягване на аварии и при възникване на аварии отново са съобразени с вида на аварията, като в зависимост от него участникът предлага различни действия както за избягването на аварията, така и за ликвидиране/минимизиране на последиците й.

При наличие на 4 от надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 100 точки по показател П1.

„АГРОМАХ“ ЕООД – За обособена позиция 1 – Оценка по показател П1 - 80 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разглежданите от участника етапи на изпълнение на две нива – етапи на изпълнение на договора и етапи на изпълнение на строителството – дава пълно представа за начина на организиране не само на строителните дейности, но и цялостното изпълнение на договора. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като не е налице дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между

страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която не са налични надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, комисията счита не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата като дейности са идентифицираните отделните видове работи – земни работи, пътни работи, асфалтови работи – с направени описания на отделните строителни операции, които ще се извършват. Участникът не е разгледал други дейности, освен самото извършване на строителството. Дейностите и задачите, посочени в първата част от техническото му предложение – организиране на строителната площадка, мобилизация, подписване на актове и протоколи по време на строителството, изобщо не са включени в представената на стр.59 – стр.64 таблица. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Същевременно на стр.7 и стр.8 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и дейности по контрол на изпълнението, контрол на качеството, приключване на обекта, приключване на договори, верификация. На стр.15 пък са описани дейностите по демобилизация, предаване на документацията на обекта на Възложителя, разчистване на строителната площадка. Тези дейности изобщо не са включени в таблицата с разпределянето на изпълнението на експертите. От посоченото комисията счита, че не са спазени изискванията за получаване на точки по това надграждащо условие, тъй като са налице голям брой дейности и задачи, за които не е показано разпределението на експертите по изпълнението им.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката – макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, комисията счита, че не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата като дейности са идентифицираните отделните видове работи – земни работи, пътни работи, асфалтови работи – с направени описания на отделните строителни операции, които ще се извършват. Участникът не е разгледал други дейности, освен самото извършване на строителството. Дейностите и задачите, посочени в първата част от техническото му

предложение – организиране на строителната площадка, мобилизация, подписване на актове и протоколи по време на строителството, изобщо не са включени в представената на стр.59 – стр.64 таблица. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Същевременно на стр.7 и стр.8 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и дейности по контрол на изпълнението, контрол на качеството, приключване на обекта, приключване на договори, верификация. На стр.15 пък са описани дейностите по демобилизация, предаване на документацията на обекта на Възложителя, разчистване на строителната площадка. Тези дейности изобщо не са включени в таблицата с разпределянето на задълженията на експертите, необходимите материали и механизация. Отделно от това в цитираната таблица не е посочена никаква информация за работниците и необходимия документален инструментариум. От посоченото комисията счита, че не са спазени изискванията за получаване на точки по това надграждащо условие, тъй като са налице голям брой дейности и задачи, за които не е показано какви ресурси, работници, механизация ще бъдат използвани. Отделно от това за всички дейности, които разглежда участникът не е идентифициран документалния инструментариум и работниците, които са необходими за изпълнението.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми, които ще извършва при изпълнението на различните строителни работи. Посочените контролни дейности и механизми не могат да бъдат приравнени на изискваните механизми за вътрешен контрол и мониторинг, тъй като те от една страна разглеждат осъществяването на контрол само върху изпълнението на строителството и свързаните с него доставки, а от друга страна – не са посочени никакви контролни механизми по отношение на контрол и мониторинг върху работата на експертите. Извършването на контрол върху доставките е част от задълженията на строителя за влагане на качествени материали в строежите, а контролът върху отделните видове СМР – част от технологията на изпълнението на строителството. Посочените в таза част от програмата за управление дейности не се явяват надграждащи условия по смисъла на методиката, тъй като се отнасят до описанието на дейностите, предмет на поръчката, които са условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника. По същество механизмите за вътрешен контрол следва да бъдат механизми за контрол и на работата на експертите, а такива не са описани от участника.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – участникът описва и разглежда възможни причини за

прекъсване на изпълнението и предлага мерки за действие в случай на настъпването им. Разгледани и идентифицирани са и действия за избягване на аварии, както и такива при възникване на аварии. Участникът обаче не идентифицира ситуации при поетапно изпълнение на обществената поръчка и съответно не предвижда мерки и действия в подобни ситуации. За да бъде налице основание за присъждане на допълнителен брой точки и наличие на това надграждащо обстоятелство е необходимо да бъдат спазени и четирите изискванията на методиката, като в конкретния случай са налични само три от тях.

При липсата на надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 80 точки по показател П1.

„Пътища Пловдив“ АД – За обособена позиция 2 – Оценка по показател П1 - 80 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разглежданите от участника етапи на изпълнение дават пълна представа за начина на организиране не само на строителните дейности, но и цялостното изпълнение на договора. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като не е налице дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на

изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която не са налични надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, комисията счита не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата като дейности са идентифицираните отделните видове работи – подготвителни и земни работи, пътни работи, асфалтови работи, телекомуникации – с направени описания на отделните строителни операции, които ще се извършват. Участникът не е разгледал други дейности, освен самото извършване на строителството. Дейностите и задачите, посочени в първата част от техническото му предложение – организиране на строителната площадка, мобилизация, подписване на актове и протоколи по време на строителството, изобщо не са включени в представената на стр.48 – стр.53 таблица. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Същевременно на стр.7 и стр.8 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и дейности по контрол на изпълнението, контрол на качеството, приключване на обекта, приключване на договори, верификация. На стр.15 пък са описани дейностите по демобилизация, предаване на документацията на обекта на Възложителя, разчистване на строителната площадка. Тези дейности изобщо не са включени в таблицата с разпределянето на изпълнението на експертите. От посоченото комисията счита, че не са спазени изискванията за получаване на точки по това надграждащо условие, тъй като са налице голям брой дейности и задачи, за които не е показано разпределението на експертите по изпълнението им.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката – макар че в табличен вид участникът е представил дейности и задачи за изпълнение с посочване на необходимите материали, ангажираните експерти и задълженията им, комисията счита, че не е изпълнено изискването за надграждащо условие на офертата. В таблицата като дейности са идентифицираните отделните видове работи – подготвителни и земни работи, пътни работи, асфалтови работи, телекомуникации – с направени описания на

отделните строителни операции, които ще се извършват. Участникът не е разгледал други дейности, освен самото извършване на строителството. Дейностите и задачите, посочени в първата част от техническото му предложение – организиране на строителната площадка, мобилизация, подписване на актове и протоколи по време на строителството, изобщо не са включени в представената на стр.48 – стр.53 таблица. Направеното описание не обхваща всички дейности и задачи, предмет на поръчката. Същевременно на стр.7 и стр.8 от програмата за управление участникът изброява дейностите, които ще извършва, като в тях са включени и дейности по контрол на изпълнението, контрол на качеството, приключване на обекта, приключване на договори, верификация. На стр.15 пък са описани дейностите по демобилизация, предаване на документацията на обекта на Възложителя, разчистване на строителната площадка. Тези дейности изобщо не са включени в таблицата с разпределянето на задълженията на експертите, необходимите материали и механизация. Отделно от това в цитираната таблица не е посочена никаква информация за работниците и необходимия документален инструментариум. От посоченото комисията счита, че не са спазени изискванията за получаване на точки по това надграждащо условие, тъй като са налице голям брой дейности и задачи, за които не е показано какви ресурси, работници, механизация ще бъдат използвани. Отделно от това за всички дейности, които разглежда участникът не е идентифициран документалния инструментариум и работниците, които са необходими за изпълнението.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми, които ще извършва при изпълнението на различните строителни работи. Посочените контролни дейности и механизми не могат да бъдат приравнени на изискваните механизми за вътрешен контрол и мониторинг, тъй като те от една страна разглеждат осъществяването на контрол само върху изпълнението на строителството и свързаните с него доставки, а от друга страна – не са посочени никакви контролни механизми по отношение на контрол и мониторинг върху работата на експертите. Извършването на контрол върху доставките е част от задълженията на строителя за влагане на качествени материали в строежите, а контролът върху отделните видове СМР – част от технологията на изпълнението на строителството. Посочените в таза част от програмата за управление дейности не се явяват надграждащи условия по смисъла на методиката, тъй като се отнасят до описанието на дейностите, предмет на поръчката, които са условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника. По същество механизмите за вътрешен контрол следва да бъдат механизми за контрол и на работата на експертите, а такива не са описани от участника.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за

избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – участникът описва и разглежда възможни причини за прекъсване на изпълнението и предлага мерки за действие в случай на настъпването им. Разгледани и идентифицирани са и действия за избягване на аварии, както и такива при възникване на аварии. Участникът обаче не идентифицира ситуации при поетапно изпълнение на обществената поръчка и съответно не предвижда мерки и действия в подобни ситуации. За да бъде налице основание за присъждане на допълнителен брой точки и наличие на това надграждащо обстоятелство е необходимо да бъдат спазени и четирите изискванията на методиката, като в конкретния случай са налични само три от тях.

При липсата на надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 80 точки по показател П1.

ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“ – За обособена позиция 1 – Оценка по показател П1 - 80 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разглежданите от участника етапи на изпълнение дават пълна представа за начина на организиране не само на строителните дейности, но и цялостното изпълнение на договора. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като не е

налице дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която не са налични надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – участникът дори и формално не е направил разпределение на експертите по дейности и задачи. Единствено са описани задълженията и отговорностите на всеки от експертите. Това обаче не представлява надграждащо условие по смисъла на документацията, тъй като е изискване към минималното съдържание на техническото предложение, водещо до допускане на участника до етапа на оценка на офертата му.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката – участникът дори и формално не е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката. Единствено е направено описание на строителните дейности в първата част на програмата за управление. Това обаче не представлява надграждащо условие по смисъла на документацията, тъй като е изискване към минималното съдържание на техническото предложение, водещо до допускане на участника до етапа на оценка на офертата му.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми, които ще извършва при изпълнението на различните строителни работи, контролът който ще се осъществява върху доставката и използването на материалите. Посочените контролни дейности и механизми не могат да бъдат приравнени на изискваните механизми за вътрешен контрол и мониторинг, тъй като те от една страна разглеждат осъществяването на контрол само върху изпълнението на строителството и свързаните с него доставки, а от друга страна – не са посочени никакви контролни механизми по отношение на контрол и мониторинг върху работата на експертите. Извършването на контрол върху доставките е част от задълженията на строителя да влагат качествени материали в строежите, а контролът

върху отделните видове СМР – част от технологията на изпълнението на строителството. Посочените в таза част от програмата за управление дейности не се явяват надграждащи условия по смисъла на методиката, тъй като се отнасят до описанието на дейностите, предмет на поръчката, които са условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника. По същество механизмите за вътрешен контрол следва да бъдат механизми за контрол и на работата на експертите, а такива не са описани от участника.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – участникът описва и разглежда възможни действия за предотвратяване настъпването на аварии, както и действия при аварии. Участникът обаче не идентифицира ситуации при поетапно изпълнение на обществената поръчка и съответно не предвижда мерки и действия в подобни ситуации, както и не разглежда действия при прекъсване на изпълнението на строителството на обекта. За да бъде налице основание за присъждане на допълнителен брой точки и наличие на това надграждащо обстоятелство е необходимо да бъдат спазени и четирите изисквания на методиката, като в конкретния случай са налични само две от тях.

При липсата на надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 80 точки по показател П1.

ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“ – За обособена позиция 2 – Оценка по показател П1 - 80 точки

Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка*** - в програмата за управление на дейностите участникът е направил подробно описание на всички дейности по изпълнението на строителството. Разглежданите от участника етапи на изпълнение дават пълна представа за начина на организиране не само на строителните дейности, но и цялостното изпълнение на договора. Идентифицираните от участника видове работи отговарят на предмета на поръчката и предвиденото изпълнение. Предложената технология и технологична последователност за всички задачи и дейности е правилна, като е изготвена при спазване на изискванията на закона и технологичните правила. Предложената

организация на строителството съответства на предмета и особеностите на обществената поръчка.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес*** – за всеки от експертите са изброени задълженията и отговорностите, които ще имат при изпълнението на дейностите. Специфичните задължения на експертите са съобразени с квалификацията им и позицията, за която са предложени. Отговорностите на всеки от експертите обхващат всички задължения на строителя при изпълнението на договора, като не е налице дублиране в експертните функции. Описаната в две направления комуникация - от една страна между експертите в екипа, а от друга между екипа на изпълнителя и останалите участници в строителния процес – дава пълна представа за комуникационните връзки и начина на осъществяване на взаимодействие между страните. В описанието на комуникацията са обхванати всички участници в процеса - възложител, строителен надзор, проектанти, други участници.

Комисията счита, че участникът е предложил Програма за управление на дейностите, при която не са налични надграждащите обстоятелства съгласно методиката, а именно:

1.За всяка дейност е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) – участникът дори и формално не е направил разпределение на експертите по дейности и задачи. Единствено са описани задълженията и отговорностите на всеки от експертите. Това обаче не представлява надграждащо условие по смисъла на документацията, тъй като е изискване към минималното съдържание на техническото предложение, водещо до допускане на участника до етапа на оценка на офертата му.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.), необходимия документален инструментариум и задълженията на отговорния/те за изпълнението й лица от екипа, съобразени със спецификата на предмета на поръчката – участникът дори и формално не е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката. Единствено е направено описание на строителните дейности в първата част на програмата за управление. Това обаче не представлява надграждащо условие по смисъла на документацията, тъй като е изискване към минималното съдържание на техническото предложение, водещо до допускане на участника до етапа на оценка на офертата му.

3. Предложени са механизми за вътрешен контрол на качеството и мониторинг на работата на екипа от експерти, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството – участникът е описал контролните механизми, които ще извършва при изпълнението на различните строителни работи, контролът който ще се осъществява върху доставката и използването на материалите. Посочените контролни дейности и механизми не могат да бъдат приравнени на изискваните механизми за вътрешен контрол и мониторинг, тъй като те от една страна разглеждат осъществяването на контрол само върху изпълнението на строителството и свързаните с него доставки, а от друга страна – не са посочени никакви контролни механизми по отношение на контрол и мониторинг върху работата на експертите. Извършването на контрол върху доставките е част от задълженията на строителя да влагат качествени материали в строежите, а контролът върху отделните видове СМР – част от технологията на изпълнението на строителството. Посочените в таза част от програмата за управление дейности не се явяват надграждащи условия по смисъла на методиката, тъй като се отнасят до описанието на дейностите, предмет на поръчката, които са условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника. По същество механизмите за вътрешен контрол следва да бъдат механизми за контрол и на работата на експертите, а такива не са описани от участника.

4. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка, както и при поетапно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя за избягване на аварии по време на строителството, както и действията при възникване на авария – участникът описва и разглежда възможни действия за предотвратяване настъпването на аварии, както и действия при аварии. Участникът обаче не идентифицира ситуации при поетапно изпълнение на обществената поръчка и съответно не предвижда мерки и действия в подобни ситуации, както и не разглежда действия при прекъсване на изпълнението на строителството на обекта. За да бъде налице основание за присъждане на допълнителен брой точки и наличие на това надграждащо обстоятелство е необходимо да бъдат спазени и четирите изисквания на методиката, като в конкретния случай са налични само две от тях.

При липсата на надграждащите по смисъла на методиката условия в програмата за изпълнение участниците получават 80 точки по показател П1.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показатели **П1** както следва:

За Обособена позиция 1

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	80.00 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	100.00 точки
3.	„АГРОМАХ“ ЕООД	80.00 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	80.00 точки

За Обособена позиция 2

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	80.00 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	100.00 точки
3.	„Пътища Пловдив“ АД	80.00 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	80.00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 05.12.2018г. в 10:30 часа в заседателна зала на втория етаж на административната сграда на Община Златоград, находяща се в гр. Златоград на ул. „Ст. Стамболов” №1. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 30.11.2018 г.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова
Членове:
Асен Черешаров

инж. Юли Хаджийски

инж. Светла Букова

Севдалин Хаджиев

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

П Р О Т О К О Л IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №190 от 15.06.2018г., изм. със Заповед №264/27.08.2018 г., Заповед №300/28.09.2018 г. и Заповед №354 от 15.11.2018г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №154/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Днес, 05.12.2018 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №190 от 15.06.2018г., изм. със Заповед №264/27.08.2018 г., Заповед №300/28.09.2018 г. и Заповед №354 от 15.11.2018г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

2. Членове на комисията

Членове на комисията:

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Севдалин Хаджиев	- Гл. специалист ИК

Комисията се събра на открито заседание на 05.12.2018г. в 10:30 часа в заседателна зала на втория етаж на административната сграда на Община Златоград, находяща се в гр. Златоград на ул. „Ст. Стамболов” №1, за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници. На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на следните участници - „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „Пътища Пловдив“ АД съгласно присъствен списък, неразделна част от настоящият протокол.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на интернет страницата на Община Златоград, бяха поканени всички участници.

Комисията съобщи допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получените оценки от тях по показател П1 по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	80.00 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	100.00 точки
3.	„АГРОМАХ“ ЕООД	80.00 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	80.00 точки

Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	80.00 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	100.00 точки
3.	„Пътища Пловдив“ АД	80.00 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	80.00 точки

Комисията провери целостта на пликовете с „Предлагани ценови параметри”. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, и подписани съгласно описаното в Протокол I част. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата по отделните обособени позиции. При отварянето се оповестиха ценовите предложения на всички присъстващи и са, както следва:

Обособена позиция 1 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Цена без ДДС	Цена с ДДС
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	3 555 183.46 лв.	4 266 220.15 лв.
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	3 365 700.82 лв.	4 038 840.98 лв.
3.	„АГРОМАХ“ ЕООД	3 574 204.96 лв.	4 289 045.95 лв.
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	3 260 070.87 лв.	3 912 085.04 лв.

Обособена позиция 2 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Цена без ДДС	Цена с ДДС
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	1 723 901.05 лв.	2 068 681.26 лв.
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	1 692 232.62 лв.	2 030 679.14 лв.
3.	„Пътища Пловдив“ АД	1 735 808.21 лв.	2 082 969.85 лв.
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	1 516 785.10 лв.	1 820 142.12 лв.

След тези действия приключи откритото заседание на комисията, която продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията в непроменен състав, на закрито заседание.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени в съответствие с образец №5 от документацията и предложената обща цена за изпълнение предмета на съответната обособена позиция не надхвърля прогнозната стойност на съответната обособена позиция на обществената поръчка.

Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че никой от участниите по съответните обособени позиции не е представил ценово предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по съответните обособени позиции.

Комисията пристъпи към оценка на участниците в процедурата по показател П2 – „Ценово предложение” на допуснати участници по отделните обособени позиции - за Обособена позиция 1 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, „АГРОМАХ“ ЕООД и ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“; За обособена позиция 2 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД и ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$П2_N = \frac{ЦП_{min}}{ЦП_N} \times 100,$$

където:

$П2_N$ е оценка на ценовото предложение на участника N;

$ЦП_{min}$ е най-ниската предложена от участник в процедурата цена за изпълнение на обособената позиция (в лева, без ДДС);

$ЦП_N$ е предложената от участника N цена за изпълнение на обособената позиция (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на $П2_N$ е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

Оценката по показател П2 на участниците е както следва:

За обособена позиция 1 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2 - точки
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	91.70 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	96.86 точки
3.	„АГРОМАХ“ ЕООД	91.21 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	100 точки

За Обособена позиция 2 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2 - точки
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	87.99 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	89.63 точки
3.	„Пътища Пловдив“ АД	87.38 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	100 точки

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$КО_N = П1_N$ х 0,50 + $П2_N$ х 0,50
Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.
Максималната стойност на $КО_N$ е 100 точки.
За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-висока комплексна оценка по съответната обособена позиция.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с предходния текст.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

За Обособена позиция 1 **„Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“**

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО- $П1_N$ х 0,50 + $П2_N$ х 0,50
1	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	80.00 точки	91.70 точки	85.85 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	100.00 точки	96.86 точки	98.43 точки
3.	„АГРОМАХ“ ЕООД	80.00 точки	91.21 точки	85.61 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	80.00 точки	100 точки	90.00 точки

За Обособена позиция 2 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“,

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО- $П1_N$ х 0,50 + $П2_N$ х 0,50
1.	„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	80.00 точки	87.99 точки	84 точки
2.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	100.00 точки	89.63 точки	94.82 точки
3.	„Пътища Пловдив“ АД	80.00 точки	87.38 точки	83.69 точки
4.	ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“	80.00 точки	100 точки	90 точки

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовото предложение и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

По обособена позиция 1:

Първо място - Участник №2 „ОДЕСОССТРОЙ” ООД

Комплексна оценка 98.43 точки.

Второ място - Участник №7 ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ"
Комплексна оценка 90.00 точки.

Трето място - Участник №1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
Комплексна оценка 85.85 точки.

Четвърто място - Участник №5 „АГРОМАХ" ЕООД
Комплексна оценка 85.61 точки.

По обособена позиция 2:
Първо място - Участник №2 „ОДЕСОССТРОЙ" ООД
Комплексна оценка 94.82 точки.

Второ място - Участник №7 ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ"
Комплексна оценка 90.00 точки.

Трето място - Участник №1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
Комплексна оценка 84.00 точки.

Четвърто място - Участник №6 „Пътища Пловдив" АД
Комплексна оценка 83.69 точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата й, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка по отделните обособени позиции получилият най-висока оценка участник:

Обособена позиция 1 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него"**– участника „ОДЕСОССТРОЙ" ООД**

Обособена позиция 2 „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него" - **участника „ОДЕСОССТРОЙ" ООД**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 05.12.2018 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ IV-та част, заедно с ПРОТОКОЛ III-та част, ПРОТОКОЛ II-ра част и ПРОТОКОЛ I-ва, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за

разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №154/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.**

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 05.12.2018 г.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова
Членове:
Асен Черешаров

инж. Юли Хаджийски

инж. Светла Букова

Севдалин Хаджиев

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

СПИСЪК НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ УЧАСТНИЦИ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СРЕДСТВА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ

ПРИ ОТВАРЯНЕТО НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ С ВЪЗЛОЖИТЕЛ ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД

Предмет на процедурата

„Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград“ по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция №2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

Вид на процедурата: открита процедура	
Решение за откриване	
№	Дата
154	09.05.2018г.

№	наименование на участника, СМО	лице, представляващо участника, СМО	законен представител или пълномощник	дата	подпис
1	„Дестройдел“	Алексей Димов Грозданов	пълномощник	05.12.18	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
2	„Пътинженеринг“ ООД	Иван Иванов	пълномощник	05.12.18	
3	Евростилмонт Пътища АД	Иван Ат. Манджуков	пълномощник	05.12.18	

Председател на комисията: ..... Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
/подпис/

Член: ..... Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Член: ..... Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Член: ..... Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД