П Р О Т О К О Л – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №190 от 15.06.2018г. на кмета на Община Златоград, (изменена със Заповед №264 от 27.08.2018г. за удължаване срока на работа на комисията), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград", по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него" и Обособена позиция № 2: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него", открита с Решение №154/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Днес, 27.09.2018г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №190/15.06.2018 г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Севдалин Хаджиев	- гл. специалист ИК

Комисията заседава в основния си състав в закрити заседания, проведени на 10.09.2018 г. и на 18.09.2018 г. в заседателната зала в сградата на Община Златоград, с цел разглеждане на документите и информацията в офертите за тяхната пълнота и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал.7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата обществена поръчка. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, въз основа на което установи следното:

1. **За Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

1.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

1.2. В представения ЕЕДОП в Раздел Б Икономическо и финансово състояние участникът е попълнил т.2а с информация за конкретен годишен оборот за последните три финансови години. Участникът не е посочил информация в т.1а относно общия годишен оборот за последните три финансови години. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.2), т.1 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.2.1. от документацията за поръчката.

1.3. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

2. За Участник № 2 – „ОДЕСОССТРОЙ" ООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

2.1. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности за предложените експерти ръководител на екипа и технически ръководител участникът е посочил че същите притежават професионален опит съответно 10 години и 20 години, но в списъка с експертите за лицата няма посочени данни за професионалния им опит – заемана длъжност, работодател, период на заемане на длъжността. От така представеното твърдение комисията не може да направи извод, че лицата притежават изискуемия минимален опит по специалността съгласно документацията. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.3.2. от документацията за поръчката.

2.2. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности участникът е декларирал минималното изискуемо оборудване от Възложителя. За част от оборудването е посочено, че не е собственост на участника, а е на трети лица – „Инжстройинженеринг" ЕООД и „Новостройинвест 2013" ЕАД. Съгласно т.3 от раздел V „Критерии за подбор" участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото

състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В представения от участника ЕЕДОП последният е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица, а едновременно с това декларира, че ще използва техника, предоставена му по силата на договор за наем от такива лица. От третите лица не са представени отделни ЕЕДОП. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел V „Критерии за подбор", т.3 от документацията за поръчката и чл.65 от ЗОП.

2.3. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

3. За Участник №3 – „ИСА 2000" ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

3.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване", но не е декларирал самите основания, посочени в т. 3.1, 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6, т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата". Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

3.2. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

4. За Участник №4 – „Трейс Груп Холд" АД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

4.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и е декларирал липсата на основанията посочени в т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в т. 3.1, 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

4.2. В представения ЕЕДОП раздел Б Икономическо и финансово състояние участникът е декларирал, че притежава застраховка професионална отговорност в изискуемия обхват и стойност, но не е посочил срока на валидност на застрахователната полица. От посочената дата на сключване на застраховката (30.03.2017 г.) комисията не може да направи извод дали застраховката е валидна към датата на подаване на офертата. Посоченото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.2), т.2 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.2.2. от документацията за поръчката.

4.3. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че подава оферта за обособена позиция 1 и обособена позиция 2. По аргумент на противното от разпоредбата на чл.47, ал.10 от ППЗОП когато поръчката е разделена на обособени позиции за всяка от тях се представят отделно комплектувани заявления заедно с описи към тях. В обявлението и документацията не е предвидена възможността по чл.47, ал.10 от ППЗОП за представяне на едно заявление. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на Възложителя, формулирани в раздел IX „Съдържание на офертата".

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

5. За Участник №5 – „Агромах" ЕООД – подава оферта за ОП 1

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

5.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване", но не е декларирал липсата на самите основания, посочени в т. 3.1, 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6, т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата". Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

6. За Участник №6 – „Пътища Пловдив" АД – подава оферта за ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

6.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е декларирал отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и е декларирал липсата на основанията посочени в т. 3.1., т.12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в 3.2, (информация за престъпления, аналогични на престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), т.3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

7. За Участник №7 – ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ" с участници в обединението: „РАСТЕР ЮГ" ООД и „ПАРСЕК ГРУП" ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

7.1. В представените ЕЕДОП-и на участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ", както и на членовете в него - „Парсек Груп" ЕООД и „Растер Юг" ООД - за Обособена позиция 1 в Раздел Г Други основания за изключване участниците са посочили отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и са декларирали липсата на основанията посочени в т. 3.1., т.12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в 3.2, (информация за престъпления, аналогични на престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), т.3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

7.2. В представените ЕЕДОП-и на участника ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ", както и на членовете в него - „Парсек Груп" ЕООД и „Растер Юг" ООД - за Обособена позиция 2 в Раздел Г Други основания за изключване участниците са посочили отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване" и са декларирали липсата на основанията посочени в т. 3.1., т.12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата", но не и липсата на основанията, посочени в 3.2, (информация за престъпления, аналогични на

престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), т.3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

Р Е Ш И :

1. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците „ПЪТИНЕЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „ОДЕСОССТРОЙ” ООД, „ИСА 2000” ЕООД, „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД, „АГРОМАХ” ЕООД, „ПЪТИЦА ПЛОВДИВ” АД и ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ” да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола След консултация с членовете, председателят на комисията определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците и/или след изтичане на крайния срок определен за това, в същата зала и с начален час на работата 10.00 часа.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на настоящият протокол и всички документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 27.09.2018г. в 11:00 часа.

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:
инж. Цветелина Бодурова
Членове:

Асен Черешаров

инж. Юли Хаджийски

инж. Светла Букова

Севдалин Хаджиев

