



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ – ЗЛАТОГРАД

гр. Златоград 4980, ул. „Стефан Стамболов” № 1, тел: 03071 / 25 51, 25 53, факс: 03071 / 4023
www.zlatograd.bg; e-mail: ObA-zlatograd@zlatograd.bg

ПРОТОКОЛ I-ва част

Днес, 25.01.2017 год., в 10:00 часа, в изпълнение на заповед №31/25.01.2017г. на кмета на Община Златоград, комисия в състав:

Председател: инж. Цветелина Бодурова – гл. експерт ОП

Членове: 1. инж. Юли Хаджийски – Гл. инженер, професионална квалификация – инженер - строител.

2. Асен Черешаров – юрисконсулт, той и публичен изпълнител

3. Иванка Сувариева – Гл. специалист ИК

4. Севдалин Хаджиев – Гл. специалист ИК

се събрахме в заседателна зала на втория етаж на административната сграда на община Златоград, находяща се в гр. Златоград на ул. „Ст. Стамболов” №1, за да разгледаме, оценим и класираме постъпилите оферти при възлагане на поръчка, чрез събиране на оферти с обява по реда на Закона за обществените поръчки, с предмет „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ” ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО” С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД”, открита с публикувана обява №005 от 09.01.2017г., след като получихме от деловодството на общината входящият регистър за подадени оферти, както и самите оферти.

Констатирахме, че са постъпили четири оферти от четирима участника, както следва:

1. Оферта от „МЕАЦА” ЕООД с вх. №53-00-98/23.01.2017г., 09:45 ч.
2. Оферта от „ТОПЛИК” ЕООД с вх. №53-00-102/23.01.2017 г., 13:05 ч.
3. Оферта от „РУВЕКС” АД с вх. №53-00-108/24.01.2017 г., 12:16 ч.
4. Оферта от „СТРОИТЕЛ” ЕООД с вх. №53-00-110/24.01.2017 г., 15:30 ч.

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участник в процедурата, съгласно присъствен списък, неразделна част от настоящият протокол.

Всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията започна отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Оферта от „МЕАЦА” ЕООД

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести ценовото предложение за изпълнение на поръчката, както следва: 162 645,15 лв. без ДДС или 195 174,18 лв. с ДДС.

Оферта от „ТОПЛИК” ЕООД

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести ценовото предложение за изпълнение на поръчката, както следва: 188 418,19 лв. без ДДС или 226 101,83 лв. с ДДС.

Оферта от „РУВЕКС” АД

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести ценовото предложение за изпълнение на поръчката, както следва: 194 872,38 лв. без ДДС или 233 846,86 лв. с ДДС.

Оферта от „СТРОИТЕЛ” ЕООД

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Председателят на комисията отвори опаковката и оповести ценовото предложение за изпълнение на поръчката, както следва: 199 550,50 лв. без ДДС или 239 460,60 лв. с ДДС.

С извършване на горните действия в 10:30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията и председателят закри заседанието.

На 01.02.2017г. комисията продължи работа при закрити врати в състав:

Председател: инж. Цветелина Бодурова – гл. експерт ОП

Членове: 1. инж. Юли Хаджийски – Гл. инженер, професионална квалификация – инженер - строител.

2. Асен Черешаров – юрисконсулт, той и публичен изпълнител

3. Иванка Сувариева – Гл. специалист ИК

4. Севдалин Хаджиев – Гл. специалист ИК

като провери представените от участниците документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, при което се установи следното:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Наличие/липса, редовност/нередовност, съответствие/несъответствие и пълнота/непълнота на представените документи, относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор
1	„МЕАЦА” ЕООД	Не са налице липси и/или нередовности и/или несъответствия и/или непълнота на представените документи относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор.
2	„ТОПЛИК” ЕООД	Комисията констатира: ➤ в представеният ЕЕДОП за участника „ТОПЛИК” ЕООД: - в част VI: Заключителни положения, след последния абзац, не е поставен подпис на означеното за това място, съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка. - в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, в т. 6 и в представеното Приложение №2 не е посочен изпълнен минимум 1 обект, с идентичен или сходен предмет, на който посоченият от участника Технически ръководител, е бил „технически ръководител“. В документацията за обществената поръчка, Раздел Критерии за подбор, т. 2.2, възложителят е посочил: <u>Технически ръководител – 1бр. – завършено висше образование с квалификация „инженер“ или „архитект“, или завършено средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“ или еквивалентни, с изпълнен минимум 1 обект с идентичен или сходен предмет, на който е бил „технически ръководител“.</u>
3	„РУВЕКС” АД	Не са налице липси и/или нередовности и/или несъответствия и/или непълнота на представените документи относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор.
4	„СТРОИТЕЛ” ЕООД	Комисията констатира: ➤ в представеният ЕЕДОП за участника „СТРОИТЕЛ” ЕООД: - в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, в т. 2 и т. 6 и в представеният списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, не е

		посочен изпълнен минимум 1 обект, с идентичен или сходен предмет, на който, посоченият от участника Технически ръководител за изпълнение предмета на поръчката, е бил „технически ръководител“. В документацията за обществената поръчка, Раздел Критерии за подбор, т. 2.2, възложителят е посочил: <u>Технически ръководител – 1бр. – завършено висше образование с квалификация „инженер“ или "архитект", или завършено средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника" или еквивалентни, с изпълнен минимум 1 обект с идентичен или сходен предмет, на който е бил „технически ръководител“.</u>
--	--	--

Предвид горните констатации, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, а именно: „ТОПЛИК“ ЕООД и „СТРОИТЕЛ“ ЕООД следва да представят, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящият протокол, на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Информацията и документите, които участниците следва допълнително да представят се подават всеки работен ден до 17.30 ч. в Деловодството в сградата на Община Златоград, ул. "Стефан Стамболов" №1 в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД“, от участник (изписва се наименованието на участника). За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на протокола, и всички документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Настоящият протокол се състави и подписа на 01.02.2017г.

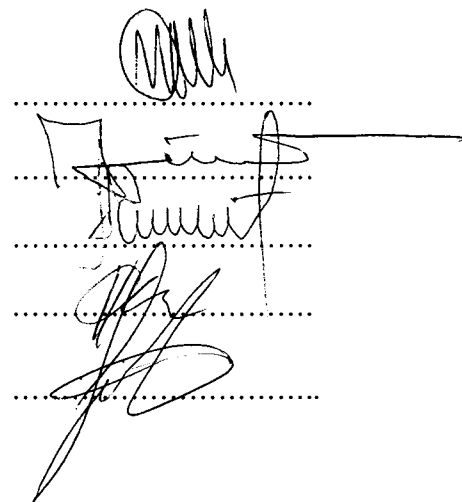
Председател:
инж. Цветелина Бодурова

Членове:
инж. Юли Хаджийски

Асен Черешаров

Иванка Сувариева

Севдалин Хаджиев



СПИСЪК НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ УЧАСТНИЦИ
ПРИ ОТВАРЯНЕТО НА ОФЕРТИТЕ) ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКИ) ЕЗ СЪБИРАНЕ НА ОФЕРТИ С ОБЯВА

„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО
ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД“

[illegible]

—цен:

ПРОТОКОЛ - II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №31/25.01.2017г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти при възлагане на поръчка, чрез събиране на оферти с обява по реда на Закона за обществените поръчки, с предмет „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД“, открита с публикувана обява №005 от 09.01.2017г..

Председател: инж. Цветелина Бодурова – гл. експерт ОП

Членове: 1. инж. Юли Хаджийски – Гл. инженер, професионална квалификация – инженер - строител.

2. Асен Черешаров – юрисконсулт, той и публичен изпълнител

3. Иванка Сувариева – Гл. специалист ИК

4. Севдалин Хаджиев – Гл. специалист ИК

Протокол – I-ра част от 01.02.2017г. бе изпратен на „МЕАЦА“ ЕООД, „ТОПЛИК“ ЕООД, „РУВЕКС“ АД и „СТРОИТЕЛ“ ЕООД на посочен от участниците e-mail на 01.02.2017г. и съответно е получен от тях на 01.02.2017г.

В рамките на срока, съгласно посоченото в Протокол – I-ра част от 01.02.2017г., а именно до 5 работни дни от получаване на протокола, за предоставяне на нов ЕЕДОП и/или други документи и/или допълнена информация от участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, са представени в запечатани, непрозрачни пликове, документи от следните Участници:

Вх. №	Дата и час	Участник
1	03.02.2017 г. – 09:46 ч.	„СТРОИТЕЛ“ ЕООД
2	03.02.2017 г. – 13:23 ч.	„ТОПЛИК“ ЕООД

На 09.02.2017г. комисията, в горепосоченият състав, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и разглеждане и проверка на техническите и ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията констатира следното:

Участник „СТРОИТЕЛ“ ЕООД

В отговор на поставеното в Протокол – II част, участникът е представил нов ЕЕДОП с вписана изискуемата информация в посочените части.

Участник „ТОПЛИК“ ЕООД

В отговор на поставеното в Протокол – II част, участникът е представил нов ЕЕДОП с вписана изискуемата информация в посочените части и Приложение №2 с вписана информация за изпълнен минимум 1 обект с идентичен или сходен предмет, на който, посоченият от участника Технически ръководител, е бил „технически ръководител“.

След извършена проверка, отнасяща се до съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи:

Участник „МЕАЦА“ ЕООД - отговаря на изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор;

Участник „ТОПЛИК“ ЕООД - отговаря на изискванията на ЗОП и обявените от

Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор;

Участник „РУВЕКС“ АД - отговаря на изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор;

Участник „СТРОИТЕЛ“ ЕООД - отговаря на изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

С ОГЛЕД НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ, КОМИСИЯТА, ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Участник „МЕАЦА“ ЕООД;
Участник „ТОПЛИК“ ЕООД;
Участник „РУВЕКС“ АД;
Участник „СТРОИТЕЛ“ ЕООД.

В настоящата обществена поръчка Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерий за възлагане, а именно: оптимално съотношение качество/цена.

МЕТОДИКА ЗА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ (СС)	100	50%
ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ОЦ)	100	50%

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ (СС)

Изчислява се по формулата:

$$СС = (СС_{\min} / СС_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където:

- $СС_i$ е срокът за изпълнение на строително-монтажни работи в календарни дни съгласно Техническото предложение на съответния участник;

- $СС_{\min}$ е срокът от Техническото предложение на участника, предложил най-кратък срок за изпълнение на строително-монтажни работи.

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ОЦ)

Изчислява се по формулата:

$$ОЦ = (ОЦ_{\min} / ОЦ_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където:

- $ОЦ_i$ е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно ценовото предложение на съответния участник;

- $ОЦ_{\min}$ е общата цена от ценовото предложение на участник, предложил минималната обща цена в лева без ДДС.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO_N = CC_N \times 0,50 + OЦ_N \times 0,50$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дробни, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на KO_N е 100 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на технически предложения, на допуснатите участници, относно тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Участник „МЕАЦА“ ЕООД предлага да изпълни поръчката с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД“ в срок от 21 календарни дни (словом: двадесет и един), считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка за обектите, включени в предмета на поръчката.

Предлага следните гаранционни срокове:

- за изпълнените строителни и монтажни работи на строителните обекти - 60 месеца, считано от датата на въвеждане в експлоатация на обекта;
- за доставените и монтирани комбинирани котли на твърдо гориво (пелети и дърва) - 24 месеца;
- за доставените и монтирани радиатори - 60 месеца.

Прилага работна програма за изпълнение на строителството и график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката.

При направената проверка комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „МЕАЦА“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия.

Видно от посоченото от Възложителя в Документацията за участие, техническото предложение следва да съдържа: *„График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът включва: Линеен календарен график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът се изготвя под формата на диаграма или еквивалентно, като се разработва за всички позиции по количествените сметки, по дни.“*

Комисията констатира, че в техническото си предложение участникът е представил График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката, но той не е разработен за всички позиции по количествените сметки, по дни, каквото е условието на възложителя. Представеният график е с обобщени позиции.

Горното налага извода, че техническото предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което по-нататъшното разглеждане на офертата на участника е безпредметно.

В Раздел III «Представяне на оферти» от документацията за участие, възложителят е посочил: *«* Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият строителен обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. ** Ако представеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не съдържа някои от задължителните части, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.»*

Участник „ТОПЛИК“ ЕООД предлага да изпълни поръчката с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА

ЗЛАТОГРАД” в срок от 30 календарни дни (словом: тридесет), считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка за обектите, включени в предмета на поръчката.

Предлага следните гаранционни срокове:

- за изпълнените строителни и монтажни работи на строителните обекти - 60 месеца, считано от датата на въвеждане в експлоатация на обекта;

- за доставените и монтирани комбинирани котли на твърдо гориво (пелети и дърва) - 12 месеца;

- за доставените и монтирани радиатори - 120 месеца.

Прилага работна програма за изпълнение на строителството и график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката.

При направената проверка комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „ТОПЛИК” ЕООД не съответства на предварително обявените условия.

Видно от посоченото от Възложителя в Документацията за участие, техническото предложение следва да съдържа: Работна програма за изпълнение на строителството, в която участникът следва да посочи и мерките за управление и преодоляване на следните основни рискове при изпълнение на поръчката:

✓ изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите;

✓ затруднения за обслужване дейността на учащите се в учебната сграда и полагане на нормални условия на труд от работещите в сградата;

✓ забавяне в доставките на материали и изделия.

и „График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът включва: Линеен календарен график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът се изготвя под формата на диаграма или еквивалентно, като се разработва за всички позиции по количествените сметки, по дни.”

Комисията констатира, че в техническото си предложение участникът е представил Работна програма, в която е описал мерките за управление и преодоляване на времеви рискове, рискове от промени в законодателството, от липса на координация и сътрудничество между заинтересованите страни, от непълноти и неточности в проектната документация, от липса на съдействие и информация от други участници в строителния процес, от протести, жалби и други форми на негативна реакция, финансови рискове и рискове, свързани с изпълнението на конкретна дейност. Два от основните, посочени от възложителя рискове, а именно: изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите и забавяне в доставките на материали и изделия са включени във времевите рискове и рискове от липса на координация и сътрудничество между заинтересованите страни. За тях, участникът е посочил мерките за управление и преодоляването им. Мерки за управление и преодоляване на посоченият от възложител основен риск «затруднения за обслужване дейността на учащите се в учебната сграда и полагане на нормални условия на труд от работещите в сградата» обаче, не са посочени.

Също така, комисията констатира, че участникът е представил график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката, но той не е разработен за всички позиции по количествените сметки, по дни, каквото е условието на възложителя. Представеният график е с обобщени позиции.

Горното налага извода, че техническото предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което по-нататъшното разглеждане на офертата на участника е безпредметно.

В Раздел III «Представяне на оферти» от документацията за участие, възложителят е посочил: «* Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият строителен обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. ** Ако представеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в настоящата

тръжна документация или не съдържа някои от задължителните части, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.»

Участник „РУВЕКС“ АД предлага да изпълни поръчката с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД“ в срок от 29 календарни дни (словом: двадесет и девет), считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка за обектите, включени в предмета на поръчката.

Предлага следните гаранционни срокове:

- за изпълнените строителни и монтажни работи на строителните обекти - 60 месеца, считано от датата на въвеждане в експлоатация на обекта;

- за доставените и монтирани комбинирани котли на твърдо гориво (пелети и дърва) - 24 месеца;

- за доставените и монтирани радиатори - 120 месеца.

Прилага работна програма за изпълнение на строителството и график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката.

При направената проверка комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „РУВЕКС“ АД не съответства на предварително обявените условия.

Видно от посоченото от Възложителя в Документацията за участие, техническото предложение следва да съдържа: *„График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът включва: Линеен календарен график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът се изготвя под формата на диаграма или еквивалентно, като се разработва за всички позиции по количествените сметки, по дни.“*

Комисията констатира, че в техническото си предложение участникът е представил График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката, но той не е разработен за всички позиции по количествените сметки, по дни. За ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, участникът не е посочил изпълнението на дейностите по позиции №12, №16, №36-№39, и за ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД, изпълнението на дейностите по позиция №12.

Горното налага извода, че техническото предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което по-нататъшното разглеждане на офертата на участника е безпредметно.

В Раздел III «Представяне на оферти» от документацията за участие, възложителят е посочил: *«* Ако в представеното от участника Техническо предложение не е попълнен който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият строителен обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. ** Ако представеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не съдържа някои от задължителните части, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.»*

Участник „СТРОИТЕЛ“ ЕООД предлага да изпълни поръчката с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА КОТЕЛНО И ОТОПЛИТЕЛНИ СИСТЕМИ В СГРАДИТЕ НА ДГ „РАДОСТ“ ГР. ЗЛАТОГРАД И ДГ „ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО“ С. СТАРЦЕВО, ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД“ в срок от 26 календарни дни (словом: двадесет и шест), считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка за обектите, включени в предмета на поръчката.

Предлага следните гаранционни срокове:

- за изпълнените строителни и монтажни работи на строителните обекти - 60 месеца, считано от датата на въвеждане в експлоатация на обекта;

- за доставените и монтирани комбинирани котли на твърдо гориво (пелети и дърва) - 24 месеца;

- за доставените и монтирани радиатори - 120 месеца.

Прилага работна програма за изпълнение на строителството и график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката.

При направената проверка комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „СТРОИТЕЛ” ЕООД съответства на предварително обявените условия.

С ОГЛЕД НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ, КОМИСИЯТА, ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

ДА СЕ ОТСТРАНЯТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

- Участник „МЕАЦА” ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. «а» от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че техническото предложение на участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- Участник „ТОПЛИК” ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. «а» от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че техническото предложение на участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- Участник „РУВЕКС” АД - на основание чл. 107, т. 2, б. «а» от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че техническото предложение на участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

ДА БЪДЕ ДОПУСНАТ ДО ОЦЕНКА, НА ПАРАМЕТРИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, УЧАСТНИКЪТ „СТРОИТЕЛ” ЕООД.

Комисията извърши оценка на офертите по показател:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ (СС)	100	50%

Резултатът от оценяването на офертата, на допуснатият единствен участник, по горепосоченият показател, със съответната тежест в комплексната оценка, е:

Участник „СТРОИТЕЛ” ЕООД
СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ (СС) – 50 точки

СЛЕД КАТО ИЗВЪРШИ ОЦЕНКА НА ПАРАМЕТРИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, КОМИСИЯТА, ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

ДА БЪДЕ ДОПУСНАТ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКЪТ „СТРОИТЕЛ” ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение за установяване съответствието му с първоначално обявените изисквания на възложителя и установи следното:

- Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участник „СТРОИТЕЛ” ЕООД отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на предложенията на допуснатите участници по реда на чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че разпоредбата е неприложима, поради разглеждането само на едно ценово предложение от един допуснат участник.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към извършване на оценка на офертата по показател:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ОЦ)	100	50%

Резултатът от оценяването на офертата, на допуснатият единствен участник, по горепосоченият показател, със съответната тежест в комплексната оценка, е:

Участник „СТРОИТЕЛ” ЕООД
ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ОЦ) – 50 точки

Комисията извърши и комплексна оценка, съобразно методиката за оценка, по формулата

$$КО_N = CC_N \times 0,50 + ОЦ_N \times 0,50$$

След прилагането на формулата, комисията получи следният резултат:

Участник „СТРОИТЕЛ” ЕООД
КО = 50+50
КО = 100 точки

На основание извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценовите предложения на допуснатите участници и получената комплексна оценка и на основание чл. 192 от ЗОП, комисията класира единственият допуснат участник **„СТРОИТЕЛ” ЕООД на първо място.**

Предлагаме за изпълнител на поръчката, да бъде избран класираният на първо място участник - **„СТРОИТЕЛ” ЕООД.**

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на протокола и всеки документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Настоящият протокол се състави и подписа на 09.02.2017г.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова

Членове:
инж. Юли Хаджийски

Асен Черешаров

Иванка Сувариева

Севдалин Хаджиев

